



## **EVALUACIÓN DE LA REORGANIZACIÓN ACADÉMICA ADMINISTRATIVA DE LA FACULTAD DE CIENCIAS**

### **Tercer Informe Parcial**

#### **I. Encuestas de Estudiantes**

#### **II. Indicadores Académicos**

**VALDIVIA, 6 de abril de 2016**

El tercer y último Informe Parcial referente a la evaluación de la reorganización académica administrativa de la Facultad de Ciencias está destinado a presentar información cualitativa y cuantitativa de procesos académicos transcurridos con anterioridad y posteridad a la puesta en marcha de la reorganización.

Para ello, se escogieron los siguientes tipos de mediciones institucionales que se mencionan a continuación:

I.- Encuestas a estudiantes:

- Encuesta de satisfacción aplicada a estudiantes de pregrado y de posgrado de la Universidad Austral de Chile.

II.- Indicadores académicos:

- Tesis de pregrado de la Facultad de Ciencias.
- Indicadores de productividad científica de la Facultad de Ciencias.

El propósito de entregar tales mediciones es poner en paralelo los correspondientes resultados obtenidos antes y después de la reorganización y, con ello, complementar y confrontar la información proporcionada en los dos anteriores Informes Parciales.

Las fuentes oficiales utilizadas son la Oficina de Autoevaluación Institucional, dependiente de Vicerrectoría Académica y la Unidad de Análisis Institucional, dependiente de Rectoría.

## **I. Encuestas a Estudiantes**

### **Análisis de datos relevantes de las Encuestas de Satisfacción a Estudiantes de Pregrado, años 2009 y 2012**

#### **(Pre y post reorganización de la Facultad)**

El siguiente análisis se efectuó a partir de la información recopilada de las encuestas de satisfacción estudiantil de pregrado efectuadas por la Oficina de Autoevaluación Institucional de la Universidad. Estas encuestas se realizan periódicamente cada un par de años y, para los efectos de esta autoevaluación, se utilizaron datos de las encuestas del año 2009, inmediatamente anterior al proceso de reorganización de la Facultad y del año 2012, dentro del periodo posterior a dicha reorganización.

La encuesta de 2012 es la última que se ha efectuado, dado que correspondía que la Oficina de Autoevaluación Institucional realizara una encuesta de satisfacción el año 2015, la que no se efectuó porque dicha Oficina tuvo también a su cargo en ese año la acreditación institucional.

En los Cuadros utilizados en este análisis, cuando corresponda, la denominación **Ciencias** se refiere a la Facultad de Ciencias como un todo y, donde dice **Promedio**, se refiere a la Universidad en su conjunto.

**Tabla 1: Distribución de estudiantes por estrato.**

Estrato Año 2009	Población	Muestra	Porcentaje
Sede Puerto Montt	899	112	12%
Vicerrectoría Académica	83	12	14%
Ciencias	675	107	16%
Ciencias Agrarias	371	52	14%
Ciencias de la Ingeniería	941	160	17%

Estrato Año 2012	Población	Muestra	Porcentaje
Sede Puerto Montt	1532	197	13%
Vicerrectoría Académica	70	12	17%
Ciencias	702	103	15%
Ciencias Agrarias	461	50	11%
Ciencias de la Ingeniería	1484	191	13%

Este cuadro muestra datos generales del universo de encuestados y la Facultad a la que pertenecen. En el caso de la Facultad de Ciencias, se observa que, paralelo al proceso de reorganización, se creó la carrera de Geografía y se efectuaron cambios en la carrera de Licenciatura en Ciencias Biológicas.

Destaca la baja participación de los estudiantes de pregrado en estas encuestas ya que, en ambos años, los porcentajes son similares y cercanos al 15-16%, por lo cual son poco representativos del universo total de estudiantes. A pesar de esto, los tamaños de la muestra en ambos casos son similares, por lo que es posible efectuar un análisis comparativo relativo.

**Tabla 2: Cantidad de encuestados de cada carrera de la Facultad.**

Estrato (año 2009)	Población	Muestra	Porcentaje
Sede Puerto Montt	899	112	12%
Vicerrectoría Académica	83	12	14%
Ciencias	675	107	16%
Ciencias Agrarias	371	52	14%
Ciencias de la Ingeniería	941	160	17%

Estrato (año 2012)	Población	Muestra	Porcentaje
Sede Puerto Montt	1532	197	13%
Vicerrectoría Académica	70	12	17%
Ciencias	702	103	15%
Ciencias Agrarias	461	50	11%
Ciencias de la Ingeniería	1484	191	13%

En el caso de la carrera de Licenciatura en Ciencias, en el año 2009 existía como Licenciatura en Ciencias Biológicas. En el periodo entre ambas encuestas, se creó la carrera de Licenciatura en Ciencias con mención en Biología, Física, Matemática o Química; y, a partir de esa fecha, cesó el ingreso de estudiantes a la carrera de Ciencias Biológicas.

**Tabla 3: Consulta sobre si los estudiantes realizan trabajos en paralelo a sus estudios (Años 2009 y 2012)**

Facultad	¿Realizó un trabajo remunerado durante el presente año? (2009)	
	Si	No
Ciencias	51 %	49 %
Ciencias Agrarias	39 %	61 %
Ciencias de la Ingeniería	54 %	46 %

Facultad	¿Realizó un trabajo remunerado durante el presente año? (2012)	
	Si	No
Ciencias	51 %	49 %
Ciencias Agrarias	59 %	41 %
Ciencias de la Ingeniería	54 %	46 %

Los resultados muestran que, en la Facultad de Ciencias en ambos períodos, el 51% de ellos realiza un trabajo paralelo a sus estudios, lo cual puede ser relevante y tenerse en cuenta en el análisis de los rendimientos y duración de los estudios, entre otros indicadores de evaluación académica. Además, se ha incluido un par de facultades de la UACH a modo de comparación respecto a otras unidades similares a la Facultad de Ciencias.

**Tabla 4: Grado de satisfacción de la UACH**

Aspecto evaluado	2009		2012	
	Ciencias	Promedio UACH.	Ciencias	Promedio UACH.
La Universidad Austral de Chile como un todo	67 %	70 %	71 %	68 %
Dirección superior de la Universidad	55 %	56 %	55 %	53 %
Su Facultad	58 %	67 %	66 %	66 %
Su Escuela	60 %	72 %	72 %	69 %
La carrera cursada	68 %	76 %	75 %	74 %
Su potencial como futuro profesional	76 %	81 %	82 %	79 %

En los valores correspondientes a la Facultad de Ciencias se aprecian cambios generales positivos en todos los aspectos consultados y siempre por sobre el promedio de la UACH, el que muestra baja en todas las calificaciones de los estudiantes en los dos periodos analizados. Son especialmente notables los cambios en las consultas sobre su facultad y su escuela.

**Tabla 5: Grado de satisfacción en aspectos de cada carrera independientemente.**

Aspecto evaluado (año 2009)	Biología Marina	Bioquímica	Licenciatura en Ciencias Biológicas	Química y Farmacia	Promedio UACH.
Estructura de la malla curricular	4,4	4,8	2,8	3,7	4,7
Eficiencia del proceso de matrícula	5,4	5,7	6,3	5,8	5,9
Utilidad del proceso de preinscripción de asignaturas	5,0	5,5	5,0	5,4	5,5
Eficiencia del proceso de solicitud de asignaturas	5,0	5,7	4,5	5,0	5,2
Pertinencia de los tópicos cubiertos en las asignaturas	5,1	5,5	5,2	5,0	5,3
Calidad de la atención recibida en su Escuela	6,0	6,6	4,6	3,8	5,9

Aspecto evaluado (año 2012)	Biología Marina	Bioquímica	Geografía	Licenciatura en Ciencias Biológicas	Licenciatura en Ciencias c/m	Química y Farmacia	Promedio UACH.
Estructura de la malla curricular	4,2	5,1	3,9	4,0	4,5	4,6	4,5
Eficiencia del proceso de solicitud de asignaturas	5,5	5,6	4,8	5,0	4,8	4,8	5,2
Pertinencia de los tópicos cubiertos en las asignaturas	5,2	5,1	4,5	4,9	4,8	5,4	5,1
Atención recibida en su Escuela	6,2	6,2	6,6	5,6	5,1	4,5	5,8

Aunque las preguntas no siempre son correspondientes en cada encuesta, en aquellas que sí lo son se revelan cambios leves hacia mejoras en las calificaciones de los estudiantes en las carreras que se mantuvieron en ambos periodos. La carrera de Geografía, por ser de reciente creación, en términos generales, genera bajas calificaciones en algunos aspectos consultados y, por otro lado, los cambios estructurales en Licenciatura en Ciencias influyen en los promedios generales.

**Tabla 6: Grado de satisfacción en aspectos académicos de los profesores en cada Facultad.**

Aspecto evaluado	2009		2012	
	Ciencias	Promedio UACH.	Ciencias	Promedio UACH.
Habilidad pedagógica de los profesores	5,2	5,0	5,5	5,1
Disposición de los profesores a atender consultas de estudiantes	5,7	5,5	6,0	5,8
Trato dado por los profesores a los estudiantes	5,5	5,4	5,7	5,6
Responsabilidad del cuerpo docente para no suspender clases	5,7	5,5	5,6	5,5

En cuanto a la Facultad de Ciencias, en términos generales, se aprecian cambios positivos en los aspectos consultados en las encuestas y siempre por sobre los promedios de la Universidad.

**Tabla 7: Grado de satisfacción en aspectos académicos teóricos por facultades.**

Aspecto evaluado	2009		2012	
	Ciencias	Promedio UACH.	Ciencias	Promedio UACH.
Aprendizajes adquiridos en las clases lectivas	5,4	5,3	5,6	5,4
Calidad de los materiales entregados	5,0	4,9	5,6	5,1
Oportunidades para discusiones durante las clases	5,4	5,6	5,6	5,5
Participación en procesos de aprendizaje a través de la preparación y presentación de trabajos	5,5	5,5	5,7	5,6
Número de estudiantes por asignatura y/o módulos	4,9	5,1	5,5	4,9

En lo que atañe a la Facultad de Ciencias, se aprecian cambios positivos en los aspectos consultados y generalmente con valores que superan el promedio de la Universidad.

**Tabla 8: Grado de satisfacción en aspectos académicos prácticos.**

Aspecto evaluado	2009		2012	
	Ciencias	Promedio UACH.	Ciencias	Promedio UACH.
Cantidad de clases prácticas	4,8	4,6	5,2	4,7
Utilidad de las clases prácticas	5,6	5,3	6,0	5,3
Disponibilidad de equipamiento	4,1	4,3	4,7	4,6
Calidad del equipamiento	5,1	4,7	5,2	4,8

En relación con esta materia, en la Facultad se evidencian cambios positivos, con valores los que casi en su totalidad superan los promedios registrados para la Universidad.

**Tabla 9: Grado de satisfacción en aspectos profesionales de las carreras.**

Aspecto evaluado	2009		2012	
	Ciencias	Promedio UACH.	Ciencias	Promedio UACH.
Oportunidades dadas por la Escuela para realizar las prácticas profesionales	4,0	4,7	4,6	4,9
Pertinencia de las prácticas profesionales	4,5	5,0	4,9	5,1
Cantidad de visitas a terreno	2,6	3,8	3,6	3,9
Utilidad de las visitas a terreno	3,8	4,6	4,5	4,9
Oportunidades para establecer lazos con empleadores y profesionales del área	3,6	4,0	4,1	4,0

En la Facultad se aprecian cifras con tendencia al alza entre los dos periodos analizados, aunque levemente inferiores a los promedios de la Universidad. Destaca la baja valoración, tanto de la cantidad y calidad de las visitas a terreno, ya sea por ser pocas y por su escasa utilidad; sin embargo, ambos aspectos aparecen con mejoras entre un periodo y otro.

**Tabla 10: Grado de satisfacción en aspectos académicos teóricos y prácticos, desagregados por carreras.**

Aspecto evaluado (año 2009)	Biología Marina	Bioquímica	Licenciatura en Ciencias Biológicas	Química y Farmacia	Agronomía	Ingeniería en Alimentos	Arquitectura
<b>CLASES TEÓRICAS</b>							
Aprendizajes adquiridos en las clases lectivas	5,1	5,6	5,7	5,3	5,5	5,4	5,5
Calidad de los materiales entregados	4,7	5,3	4,6	5,2	5,4	4,6	4,5
Oportunidad para discusiones durante las clases	5,0	6,0	5,5	5,4	6,1	5,3	6,2
Participación en procesos de aprendizaje a través de la preparación y presentación de trabajos	5,0	5,7	5,9	5,5	5,7	4,8	6,0
Número de estudiantes por asignatura y/o módulos	4,6	5,3	5,1	4,9	4,9	5,2	5,8
<b>CLASES PRÁCTICAS</b>							
Cantidad de clases prácticas	3,6	5,1	4,9	5,0	5,8	4,8	4,9
Utilidad de las clases prácticas	5,6	5,7	5,5	5,6	6,0	5,4	5,0
Disponibilidad de equipamiento	4,1	5,2	4,0	3,7	5,1	4,7	3,6
Calidad del equipamiento	4,7	5,6	5,4	5,0	5,2	4,3	3,5

Aspecto evaluado (año 2012)	Biología Marina	Bioquímica	Licenciatura en Ciencias Biológicas	Química y Farmacia	Agronomía	Ingeniería en Alimentos	Arquitectura
<b>CLASES TEÓRICAS</b>							
Aprendizajes adquiridos en las clases lectivas	5,1	5,6	5,7	5,3	5,5	5,4	5,5
Calidad de los materiales entregados	4,7	5,3	4,6	5,2	5,4	4,6	4,5
Oportunidad para discusiones durante las clases	5,0	6,0	5,5	5,4	6,1	5,3	6,2
Participación en procesos de aprendizaje a través de la preparación y presentación de trabajos	5,0	5,7	5,9	5,5	5,7	4,8	6,0
Cantidad de estudiantes por asignatura y/o módulos	4,6	5,3	5,1	4,9	4,9	5,2	5,8
<b>CLASES PRÁCTICAS</b>							
Cantidad de clases prácticas	3,6	5,1	4,9	5,0	5,8	4,8	4,9
Utilidad de las clases prácticas	5,6	5,7	5,5	5,6	6,0	5,4	5,0
Disponibilidad de equipamiento	4,1	5,2	4,0	3,7	5,1	4,7	3,6
Calidad del equipamiento	4,7	5,6	5,4	5,0	5,2	4,3	3,5

En este ítem no se muestran promedios UACH en los años 2009 y 2012; por lo tanto, sólo es posible comparar las carreras de la Facultad de Ciencias con respecto a carreras de otras facultades, tomadas al azar.

**Tabla 11: Promedios del grado de satisfacción por escuela**

Período	Biología Marina	Bioquímica y Microbiología	Licenciatura en Ciencias	Química y Farmacia
Clases teóricas 2009	5,8	5,5	5,3	5,2
Clases teóricas 2012	5,3	5,8	5,4	5,4
Clases prácticas 2009	4,5	5,4	4,9	4,8
Clases prácticas 2012	4,6	5,9	5,1	4,8

Para facilitar la comparación entre ambos periodos, se generó la tabla con los valores promedio de todas las preguntas por escuela, sin considerar a la Escuela de Geografía, ya que está aún no existía en el año 2009. Del análisis de la tabla se aprecia en general una mejora en el grado de satisfacción de los estudiantes en todas las escuelas, con excepción de Biología Marina que, en aspectos teóricos, tuvo una leve baja.

**Tabla 12: Grado de satisfacción en aspectos académicos de los profesores**

Aspecto evaluado	2009		2012	
	Ciencias	Promedio UCh.	Ciencias	Promedio UCh.
Disponibilidad oportuna de información sobre fechas de evaluaciones	5,7	5,7	5,6	5,7
Tiempo asignado para desarrollar las evaluaciones	5,3	5,4	5,3	4,9
Claridad y consistencia en aplicación de criterios de evaluación	5,1	4,9	6,0	5,6
Disposición de los profesores para discutir y analizar las evaluaciones con los estudiantes	5,2	5,0	5,0	5,0
Entrega de calificaciones en los plazos reglamentarios	4,4	4,3	4,3	4,2
Procedimientos de apelación respecto de las calificaciones dadas	5,0	4,7	4,8	4,7

Entre ambos períodos se evidencian pequeñas mejoras o retrocesos en relación con las calificaciones asignadas por los estudiantes.

**Tabla 13: Clasificación de equipos docentes por facultades.**

Aspecto evaluado 2006- 2009	Ciencias		Ciencias Agrarias		Ciencias de la Ingeniería	
	2006	2009	2006	2009	2006	2009
Habilidad pedagógica de los profesores	B	B	B	B	B	B
Disposición de los profesores a atender consultas de los estudiantes	B	A	B	A	B	B
Trato dado por los profesores a los estudiantes	B	A	B	a	b	B
Responsabilidad del cuerpo docente para no suspender clases	a	a	a	a	b	B

Aspecto evaluado 2009-2012	Ciencias		Ciencias Agrarias		Ciencias de la Ingeniería	
	2009	2012	2009	2012	2009	2012
Habilidad pedagógica de los profesores	B	A	B	B	B	B
Disposición de los profesores a atender consultas de los estudiantes	A	A	A	A	B	A
Trato dado por los profesores a los estudiantes	A	A	a	A	b	A
Responsabilidad del cuerpo docente para no suspender clases	a	a	a	a	b	A

Nota : A:Muy satisfactorio y muy importante; B:Satisfactorio y muy importante; C: Insatisfactorio y muy importante  
a:Muy satisfactorio e importante; b: Satisfactorio e importante; c: Insatisfactorio e importante

Se aprecian mejorías globales y constantes en la evaluación de los equipos docentes de las carreras de la Facultad de Ciencias, entre los períodos 2006-2009 y 2009-2012.

**Tabla 14: Clasificación de aspectos relativos a oportunidades para desarrollo personal.**

Oportunidades para	Ciencias		Ciencias Agrarias		Ciencias de la Ingeniería	
	2009	2012	2009	2012	2009	2012
Desarrollar habilidades comunicacionales	b	b	b	b	b	B
Aumentar autoestima	b	b	b	b	b	B
Emprender o desarrollar proyectos	B	B	B	B	b	B
Aprender otro idioma	B	B	B	B	b	B
Prepararse para la vida de trabajo	B	B	B	B	B	C

Nota : A: Muy satisfactorio y muy importante; B: Satisfactorio y muy importante; C: Insatisfactorio y muy importante  
a: Muy satisfactorio e importante; b: Satisfactorio e importante; c: Insatisfactorio e importante

La Facultad de Ciencias no evidencia avances o retrocesos en este aspecto evaluado.

**Tabla 15: Clasificación de aspectos de organización de la carrera**

Aspecto evaluado	Ciencias		Ciencias Agrarias		Ciencias de la Ingeniería	
	2009	2012	2009	2012	2009	2012
Estructura de la malla curricular	C	B	B	B	B	B
Pertinencia de los tópicos cubiertos en las asignaturas	b	b	b	b	b	b
Atención recibida en su Escuela	B	a	A	A	a	a

Nota : A: Muy satisfactorio y muy importante; B: Satisfactorio y muy importante; C: Insatisfactorio y muy importante  
a: Muy satisfactorio e importante; b: Satisfactorio e importante; c: Insatisfactorio e importante

En la Facultad se evidencian cambios hacia mejoras del grado de satisfacción de los estudiantes.

**Tabla 16. Clasificación de los aspectos de enseñanza aprendizaje por Facultad.**

Aspecto evaluado	Ciencias		Ciencias Agrarias		Ciencias de la Ingeniería	
	2009	2012	2009	2012	2009	2012
<b>CLASES TEÓRICAS</b>						
Aprendizajes adquiridos en las clases lectivas	B	A	B	A	b	B
Oportunidades para discusiones durante las clases	b	a	a	a	b	B
Participación en procesos de aprendizaje a través de la preparación y presentación de trabajos	a	a	b	a	b	B
Número de estudiantes por asignatura y/o módulos	b	a	b	b	a	B
<b>CLASES PRÁCTICAS</b>						
Cantidad de clases prácticas	B	B	B	B	b	B
Utilidad de las clases prácticas	A	A	A	A	b	B
Disponibilidad de equipamiento	B	B	B	B	B	B
Calidad del equipamiento	B	B	B	B	B	B
<b>PRÁCTICAS PROFESIONALES Y VISITAS A TERRENO</b>						
Oportunidades dadas por la Escuela para realizar las prácticas profesionales	C	B	B	B	B	B
Pertinencia de las prácticas profesionales	b	B	B	A	B	B
Cantidad de visitas a terreno	c	C	B	B	C	C
Utilidad de las visitas a terreno	c	B	B	A	B	B
Oportunidades para establecer lazos con empleadores y profesionales el área	c	B	B	B	C	C

Nota: A: Muy satisfactorio y muy importante; B: Satisfactorio y muy importante; C: Insatisfactorio y muy importante  
a: Muy satisfactorio e importante; b: Satisfactorio e importante; c: Insatisfactorio e importante

Como evaluación general, se observa una evolución positiva en el tiempo hacia las mejoras en el grado de satisfacción de los estudiantes, con la sola excepción de la cantidad de salidas a terreno.

## **Análisis de datos relevantes de la Encuesta de Satisfacción de Estudiantes de Posgrado. Años 2010 y 2013 (Pre y post reorganización de la Facultad)**

El siguiente análisis se efectuó a partir de la información recopilada de las encuestas de satisfacción estudiantil de posgrado efectuadas por la Oficina de Autoevaluación Institucional de la Universidad. Estas encuestas se realizan periódicamente cada un par de años y, para los efectos de esta autoevaluación, se utilizaron datos de las encuestas del año 2010, inmediatamente anterior al proceso de reorganización de la Facultad y del año 2013, dentro del periodo posterior a dicha reorganización.

La encuesta de 2013 es la última que se ha efectuado, dado que correspondía que la Oficina de Autoevaluación Institucional realizara una encuesta de satisfacción el año 2015, la que no se efectuó porque dicha Oficina tuvo también a su cargo en ese año la acreditación institucional.

En los Cuadros utilizados en este análisis, cuando corresponda, la denominación **Ciencias** se refiere a la Facultad de Ciencias como un todo y, donde dice **Promedio**, se refiere a la Universidad en su conjunto.

**Tabla 17: Universo de estudiantes consultados en la Facultad**

FACULTAD/PROGRAMA POSTGRADO 2010	CUESTIONARIOS		
	Cantidad de Estudiantes	Respondidos	Porcentaje Respuesta
FACULTAD DE CIENCIAS	111	44	40 %
Doctorado en Ciencias M/Biología Celular y Molecular	44	15	34 %
Doctorado en Ciencias M/Sistemática y Ecología	33	12	36 %
Magister en Ciencias M/Genética	2	1	50 %
Magister en Ciencias M/Microbiología	22	8	36 %
Magister en Ciencias M/Recursos Hídricos	10	8	80 %

FACULTAD/PROGRAMA POSTGRADO 2013	Cantidad de Estudiantes	Respondidos	Porcentaje Respuesta
FACULTAD DE CIENCIAS	124	72	58 %
Doctorado en Biología Marina	8	7	88 %
Doctorado en Ciencias M/Biología Celular y Molecular	49	25	51 %
Doctorado en Ciencias M/Ecología y Evolución	16	12	75 %
Doctorado en Ciencias M/Microbiología	5	4	80 %
Magister en Ciencias M/Genética	6	5	83 %
Magister en Ciencias M/Microbiología	25	11	44 %
Magister en Ciencias M/Recursos Hídricos	15	8	53 %

Esta tabla muestra datos generales del universo de encuestados y los programas a los que pertenecen. En el caso de la Facultad se observa que, paralelo al proceso interno de reorganización, se generaron dos programas nuevos de Doctorado, aumentando de 2 a 4. En cuanto a los Magister dictados en la Facultad, se mantiene el universo de 3 programas al año 2013. Cabe destacar que, con posterioridad, se han creado 3 programas de Magister: Biotecnología bioquímica, Paleontología y Ecología aplicada, que obviamente no aparecen en esta encuesta.

**Tabla 18: Información sobre aspectos administrativos y procedimientos.**

Información, aspectos administrativos y procedimientos	2010		2013	
	Ciencias	Promedio Doctorado UACH.	Ciencias	Promedio Doctorado UACH.
Información sobre aspectos reglamentarios del Programa y sobre derechos y obligaciones de los estudiantes	4,7	4,8	4,5	5,2
Eficiencia del proceso de matrícula	6,0	6,2	6,3	6,4
Eficiencia del proceso de inscripción de asignaturas	5,7	5,7	5,9	6,1
Eficiencia del personal administrativo de la Universidad	6,0	5,8	6,2	6,3
Eficiencia de la Escuela de Graduados de su Facultad	6,5	6,0	6,6	6,4
Eficiencia del personal administrativo de su Programa	5,6	5,9	6,1	6,3
Horario en que es impartido el Programa	5,9	6,2	5,8	6,0
Procedimientos para someter a aprobación su proyecto de investigación, seminario o tesis	5,7	5,3	5,6	5,7
Claridad de los procedimientos para defender la tesis o trabajo final	5,7	5,3	5,4	5,8

Del análisis de los datos generales de los estudiantes de la Facultad, se puede inferir que, en términos generales, la evaluación en casi todos los aspectos consultados mantienen un promedio por sobre el promedio de los estudiantes de la Universidad.

Respecto a variaciones pre y post cambios al interior de la Facultad, la evaluación de los estudiantes no evidencia cambios significativos.

**Tabla 19: Información sobre aspectos académicos y de los profesores de los programas**

ASPECTO EVALUADO	2010		2013	
	Ciencias	Promedio Doctorado UACH.	Ciencias	Promedio Doctorado UACH.
<b>Actividades Lectivas y Características del Plan de Estudio</b>				
Pertinencia de las asignaturas obligatorias para su formación en el Programa	5,3	5,1	5,5	5,5
Diversidad de asignaturas electivas que se ofrecen	3,3	3,8	3,3	4,3
Facilidades para desarrollar actividades de terreno y desenvolverse en situaciones reales	4,5	4,5	4,6	5,0
Carácter interdisciplinario del Programa	3,9	4,8	4,5	5,2
Actualización del Programa y sus asignaturas	5,0	5,0	4,8	5,3
Labor desarrollada por el Comité de Programa	5,5	5,5	5,1	5,6
<b>Profesores del Programa</b>				
Nivel de conocimiento de las materias que tratan	6,0	6,2	6,1	6,3
Habilidad pedagógica	4,8	5,4	4,8	5,3
Cumplimiento de horarios	5,7	5,9	5,8	6,1
Material de apoyo entregado	5,2	5,5	5,4	5,6
Disponibilidad para atender consultas	6,0	6,0	6,1	6,2
<b>Profesores patrocinadores de tesis o trabajo final</b>				
Periodicidad con que se revisa el avance de su tesis o trabajo final	5,9	5,6	6,1	6,1
Asesoría recibida de su profesor en su tesis o trabajo final	6,6	6,1	6,3	6,3
Capacidad y entusiasmo del patrocinante para apoyarlo en su investigación	6,7	6,3	*	*
Forma en que son tratados desacuerdos sobre su proyecto de investigación	6,3	5,9	6,0	6,1
Prontitud de las respuestas dadas por su patrocinante a los informes escritos presentados por usted	6,3	6,0	6,3	6,2
Confidencialidad con que se trata la investigación que realiza	6,4	6,4	6,5	6,4

\* No existe una pregunta equivalente en la encuesta realizada el año 2013

Al igual que en la Tabla anterior, no hay variaciones significativas en las evaluaciones que realizan los estudiantes sobre las actividades lectivas de los programas, así como de sus profesores y de los patrocinadores de tesis, entre 2010 y 2013.

**Tabla 20: Apreciación sobre infraestructura y laboratorios para Magister.**

ASPECTO EVALUADO	2010		2013	
	Ciencias	Promedio MagisterUACH.	Ciencias	Promedio Magister UACH.
<b>Infraestructura para realizar actividades lectivas</b>				
Disponibilidad de salas apropiadas para la docencia de postgrado	5,2	5,5	5,9	5,7
Disponibilidad de espacios para realizar seminarios y talleres interactivos	5,0	5,4	5,9	5,6
Disponibilidad de salas multimedial	4,1	5,2	4,8	5,2
Disponibilidad de servicios de transmisión de eventos <i>on line</i> (TV Austral)	3,5	4,3	4,9	4,4
<b>Laboratorios</b>				
Accesibilidad a laboratorios	6,2	5,8	6,4	6,0
Cantidad de equipos disponibles	5,6	5,3	6,3	6,0
Mantenimiento del equipamiento de Laboratorio	5,8	5,4	6,2	5,8
Disposición a ayudar del personal técnico y auxiliar	6,3	6,2	6,1	6,0
Acceso a recursos no disponibles en la universidad como microscopios y otros equipos específicos	5,0	5,1	5,5	5,9

Se detecta que los estudiantes aprecian los cambios y mejoramientos de infraestructura para clases teóricas y de laboratorio, evaluando todos los aspectos consultados con notas, en algunos casos notoriamente superiores a las registradas en la encuesta y, generalmente, por sobre el promedio de la UACH. Este aspecto es relevante considerando que, en el caso de los Magister dictados por la Facultad, en ambos períodos son los mismos y no se consideran programas nuevos ya que estos fueron creados con posterioridad.

**Tablav21: Apreciación sobre infraestructura y laboratorios para Doctorado.**

ASPECTO EVALUADO	2010		2013	
	Ciencias	Promedio Doctorado UACH.	Ciencias	Promedio Doctorado UACH.
<b>Infraestructura para realizar actividades lectivas</b>				
Disponibilidad de salas apropiadas para la docencia de postgrado	4,6	5,1	5,3	5,7
Disponibilidad de espacios para realizar seminarios y talleres interactivos	4,5	5,0	5,1	5,5
Disponibilidad de salas multimedial	3,7	4,5	4,3	5,0
Disponibilidad de servicios de transmisión de eventos <i>on line</i> (TV Austral)	3,2	3,8	4,1	4,9
<b>Laboratorios</b>				
Accesibilidad a laboratorios	5,9	5,5	6,2	6,3
Cantidad de equipos disponibles	5,3	4,9	5,6	6,0
Mantenimiento del equipamiento de Laboratorio	5,3	5,0	5,4	5,9
Disposición a ayudar del personal técnico y auxiliar	6,0	5,7	6,4	6,4
Acceso a recursos no disponibles en la universidad como microscopios y otros equipos específicos	5,1	5,0	5,5	6,0

Al igual que en los programas de Magister, se observa la apreciación positiva de los estudiantes de Doctorado respecto a los cambios y mejoramientos de infraestructura para clases teóricas y de laboratorio, evaluando todos los aspectos consultados con notas en algunos casos significativamente mejores en la encuesta del 2013 que en la del 2010.

**Tabla 22: Evaluación de apoyos institucionales y propios de cada programa de Magister**

ASPECTO EVALUADO	2010		2013	
	Ciencias	Promedio Magister UACH.	Ciencias	Promedio Magister UACH.
Posibilidades para acceder a becas externas a la UACH para el financiamiento del programa	4,5	4,5	5,1	5,1
Posibilidades para acceder a becas otorgadas por la UACH para el financiamiento del programa	5,6	5,1	5,8	5,7
Información disponible sobre la investigación que se realiza en la UACH	5,2	5,1	5,4	5,5
Facilidades para concursar en proyectos	4,2	4,7	4,9	5,3
Facilidades para realizar ayudantías junto a profesores en actividades de investigación, docencia, extensión	5,6	5,1	5,3	5,4
Estímulo y apoyo para realizar publicaciones científicas	5,1	5,0	5,1	5,4
Disponibilidad de información oportuna sobre eventos científicos en el país y en el extranjero	4,8	4,9	5,8	5,6
Apoyo para participar en eventos científicos nacionales e internacionales	6,2	5,1	5,5	5,4
Oportunidades para establecer nexos con investigadores externos a la UACH	4,6	4,7	5,6	5,3
Apoyo dado para orientarse dentro de la Universidad	5,9	5,2	5,1	5,5
Organización general de las actividades de postgrado de la UACH	5,9	5,4	*	*
Trato apropiado al estatus de profesionales dado a los estudiantes de posgrado	5,3	5,4	5,3	5,8
Oportunidades que se ofrecen para establecer nexos con otros estudiantes de posgrado de la UACH	5,1	4,5	4,8	5,3
Facilidades para aprender idiomas extranjeros	4,1	4,3	4,2	5,2
Facilidades a estudiantes extranjeros para perfeccionar el idioma español	5,0	5,1	5,3	5,8
Información sobre actividades que se realizan en la UACH	5,7	5,4	5,1	5,3
Facilidades para realizar actividades extracurriculares en los ámbitos artísticos, cultural y deportivo	4,4	4,2	*	*

\* No existe una pregunta equivalente en la encuesta realizada el año 2013

Al igual que en las Tablas anteriores, se observan evaluaciones levemente positivas en términos generales en casi todos los aspectos consultados, aunque las preguntas formuladas en ambas encuestas no coinciden 100% en todos los casos.

**Tabla 23: Evaluación de apoyos institucionales y propios de cada programa de Doctorado.**

ASPECTO EVALUADO	2010		2013	
	Ciencias	Promedio Doctorado UACH.	Ciencias	Promedio Doctorado UACH.
Posibilidades para acceder a becas externas a la UACH para el financiamiento del programa	5,7	5,7	6,0	6,2
Posibilidades para acceder a becas otorgadas por la UACH para el financiamiento del programa	5,3	5,8	5,6	6,1
Información disponible sobre la investigación que se realiza en la UACH	4,5	4,6	5,4	5,9
Facilidades para concursar en proyectos	5,0	5,1	5,3	5,8
Facilidades para realizar ayudantías junto a profesores en actividades de investigación, docencia, extensión	4,3	4,6	5,0	5,6
Estímulo y apoyo para realizar publicaciones científicas	5,3	5,2	5,4	5,9
Disponibilidad de información oportuna sobre eventos científicos en el país y en el extranjero	4,5	4,9	5,3	6,0
Apoyo para participar en eventos científicos nacionales e internacionales	5,3	5,5	5,8	6,3
Oportunidades para establecer nexos con investigadores externos a la UACH	4,9	5,1	5,6	6,0
Apoyo dado para orientarse dentro de la Universidad	4,5	5,0	5,2	5,9
Organización general de las actividades de postgrado de la UACH	4,7	5,0	*	*
Trato apropiado al estatus de profesionales dado a los estudiantes de posgrado	3,5	4,6	4,8	5,7
Oportunidades que se ofrecen para establecer nexos con otros estudiantes de posgrado de la UACH	4,3	4,6	4,8	5,6
Facilidades para aprender idiomas extranjeros	3,4	3,9	5,0	5,6
Facilidades a estudiantes extranjeros para perfeccionar el idioma español	4,4	4,4	4,8	5,7
Información sobre actividades que se realizan en la UACH	4,5	5,2	5,2	5,6
Facilidades para realizar actividades extracurriculares en los ámbitos artísticos, cultural y deportivo	3,4	3,7	*	*

\* No existe una pregunta equivalente en la encuesta realizada el año 2013

En cuanto al Doctorado, es evidente la mejor calificación dada por los estudiantes a cada consulta sobre los apoyos institucionales y particulares de cada programa.

**Tabla 24: Evaluación de la Universidad Austral de Chile a nivel de Magister**

ASPECTO EVALUADO	2010		2013	
	Ciencias	Promedio Magister UACH.	Ciencias	Promedio Magister UACH.
La Universidad Austral de Chile como un todo	82,2 %	78,8 %	82,2 %	82,8 %
Su Facultad/Sede Puerto Montt	77,7 %	74,8 %	79,7 %	74,6 %
Su Escuela de Graduados	93,2 %	81,4 %	89,4 %	80,0 %
Su programa de posgrado	84,0 %	77,8 %	80,0 %	79,4 %
El Instituto con el cual tiene mayor relación	86,8 %	80,9 %	84,1 %	79,9 %
El potencial de desarrollo profesional derivado de su posgrado	84,4 %	81,7 %	85,3 %	80,2 %
El potencial de desarrollo académico derivado de su posgrado	86,8 %	80,6 %	87,8 %	80,7 %

**Tabla 25: Evaluación de la Universidad Austral de Chile a nivel de Doctorado.**

ASPECTO EVALUADO	2010		2013	
	Ciencias	Promedio Doctorado UACH.	Ciencias	Promedio Doctorado UACH.
La Universidad Austral de Chile como un todo	70,7 %	75,0 %	78,6 %	80,4 %
Su Facultad/Sede Puerto Montt	72,1 %	74,2 %	80,6 %	78,4 %
Su Escuela de Graduados	83,9 %	79,3 %	88,9 %	85,0 %
Su programa de posgrado	76,5 %	76,2 %	78,7 %	79,7 %
El Instituto con el cual tiene mayor relación	83,3 %	78,6 %	84,4 %	82,8 %
El potencial de desarrollo profesional derivado de su posgrado	73,7 %	79,3 %	72,5 %	77,9 %
El potencial de desarrollo académico derivado de su posgrado	75,6 %	81,7 %	77,2 %	79,3 %

En ambos niveles de posgrado se aprecia una mejora en la evaluación de los estudiantes a nivel de Facultad entre los dos años consultados y, casi siempre, con mejores promedios que los que muestra la UACH como un todo.

## Indicadores académicos

### 1. Tesis de pregrado dirigidas por académicos de la Facultad de Ciencias. Años 2010 y 2014

Para tener una visión de la responsabilidad de dirección de tesis de pregrado de académicos de la Facultad, se evaluó esta actividad solo en dos años puntuales, de manera de tener una visión parcial de cómo era la situación antes de la reorganización (2010) y con posterioridad a ésta (2014).

Cabe destacar que existe una gran disparidad entre la cantidad de tesis realizadas en la Facultad en ambos periodos, 52 y 140 respectivamente (Tabla 26), lo cual se explica en gran parte por los cambios estructurales de mallas en casi todas las carreras de pregrado de la Facultad, entre otras causas, por decisiones superiores (convenios internacionales del país, Ministerio de Educación, Vicerrectoría Académica, Dirección de Pregrado), destinadas a acotar las carreras a los años establecidos y titulación oportuna.

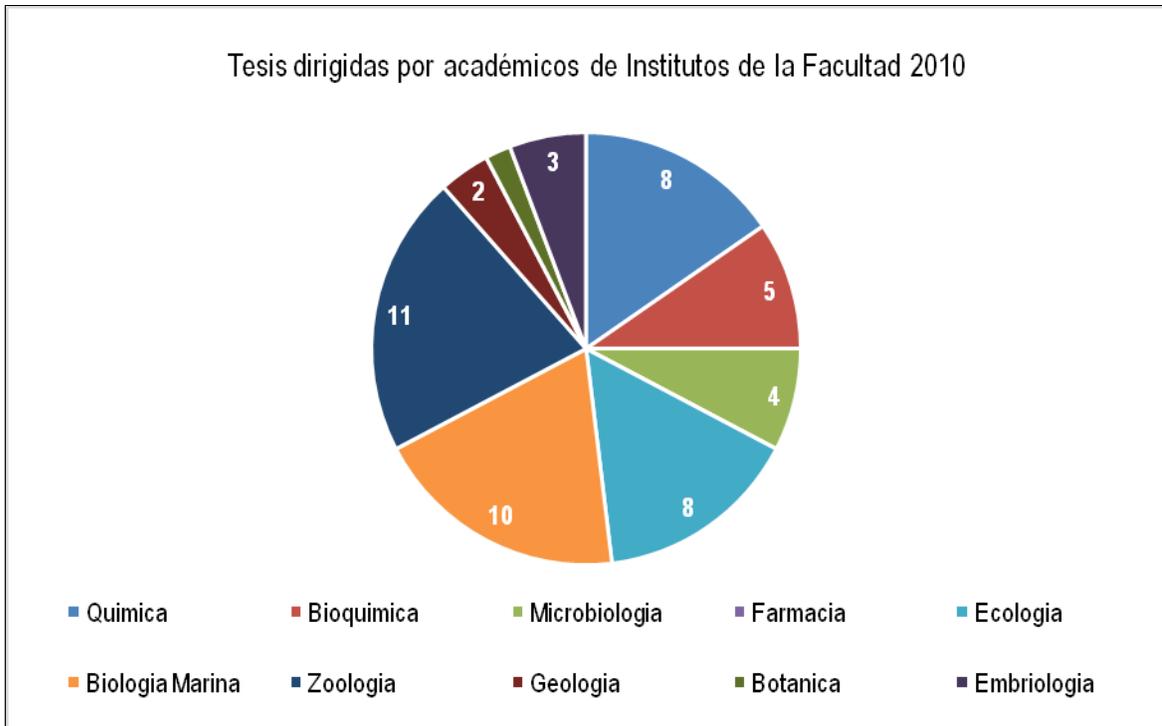
Lo anterior es muy notorio en el caso de la carrera de Química y Farmacia que subió drásticamente de 9 (tesis tradicionales) a 67 actividades finales de titulación, de las cuales 20 son Internados, lo que de igual forma deja una cifra de 47 tesis tradicionales. Por su parte, la Escuela de Bioquímica también realizó cambios estructurales que generaron titulación más oportuna y con ello mayor cantidad de exámenes de título por año.

**Tabla 26: Cantidad de tesis de pregrado por Escuela 2010 y 2014**

Escuelas	2010	2014
Química y Farmacia	9	67
Bioquímica	6	26
Biología Marina	22	31
Ciencias	15	16
TOTAL	52	140

**Tabla 27: Desglose de la cantidad de tesis de pregrado por Instituto en el periodo anterior a la reorganización (2010)**

Institutos	Tesis 2010
Química	8
Bioquímica	5
Microbiología	4
Farmacia	0
Ecología y Evolución	8
Biología Marina	10
Zoología	11
Geología	2
Botánica	1
Embriología	3
Total	52

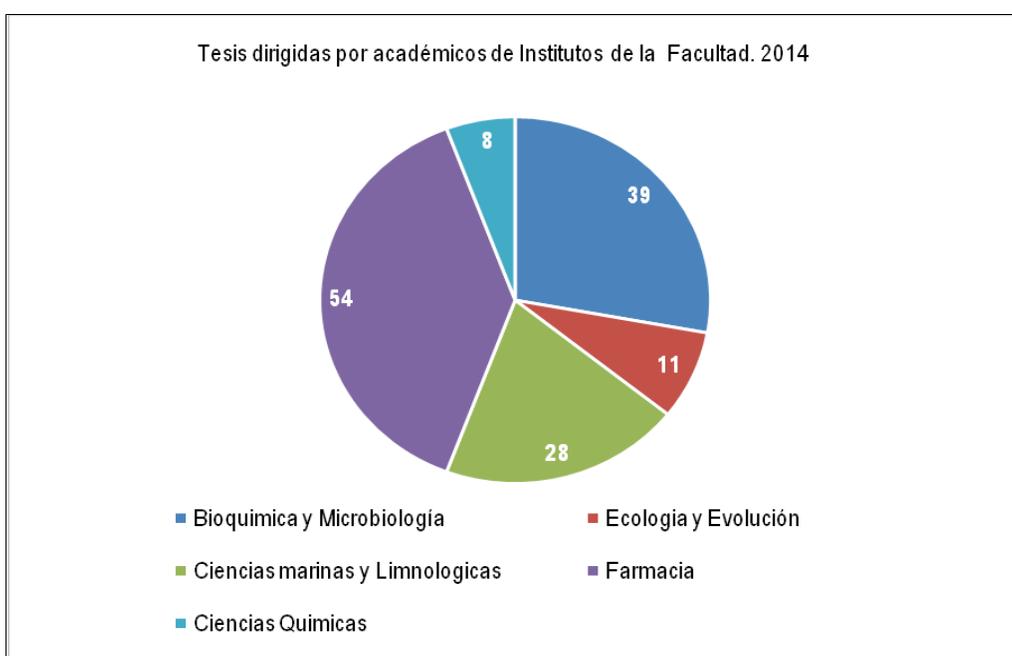


**Grafico 1: Distribución de tesis dirigidas por Institutos de la Facultad (2010)**

**Tabla 28: Desglose por Institutos en el período posterior a la reorganización**

Institutos	Tesis 2014
Bioquímica y Microbiología	39
Ecología y Evolución	11
Ciencias Marinas y Limnológicas	28
Farmacia	54
Ciencias Químicas	8
<b>Total</b>	<b>140</b>

En el caso de la carrera de Química y Farmacia, de las 54 tesis declaradas, 20 corresponden a la modalidad de internado al Internado, de acuerdo a la nueva estructura de titulación de la Escuela de Farmacia que lo contempla como actividad final de titulación.



**Grafico 2: Distribución de tesis dirigidas por Institutos de la Facultad (2014)**

## 2. Datos comparativos de indicadores de la Facultad de Ciencias Carreras de pregrado y programas de posgrado Años 2008, 2013 y 2015\*

(Convenio de Desempeño de la Facultad, pre y post Reorganización Académica Administrativa)

### PREGRADO

Tabla 29: Cantidad de estudiantes por carrera antes y después de la reorganización (Años 2008, 2013 y 2015)

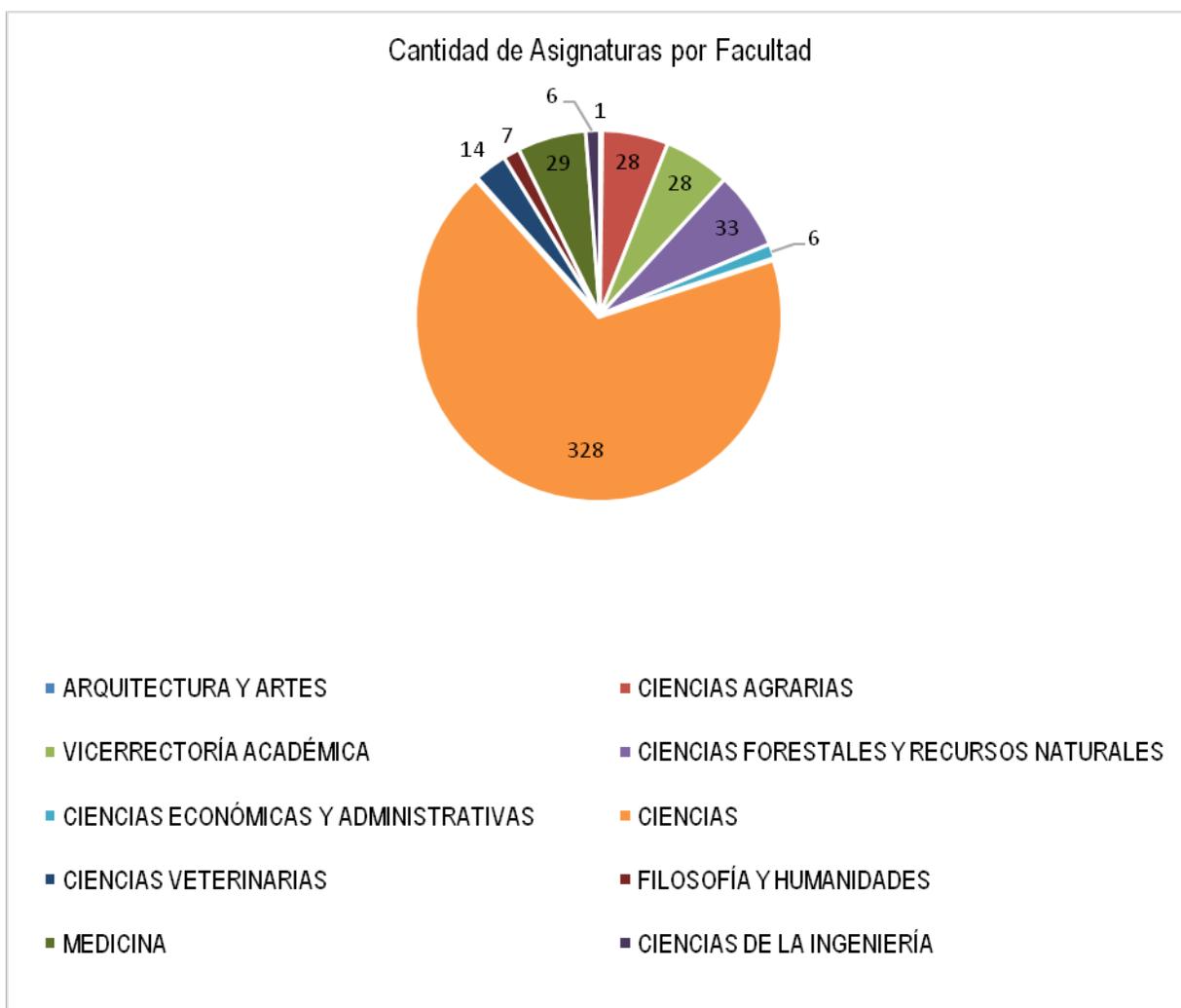
Nº Estudiantes por Carrera	2008
Biología Marina	252
Bioquímica	258
Licenciatura en Ciencias Biológicas	191
Química y Farmacia	441
Biólogo ambiental	2
<b>TOTAL</b>	<b>1.144</b>

Nº Estudiantes por Carrera	2013	2015
Biología Marina	204	177
Bioquímica	249	198
Licenciatura en Ciencias c/Mención	175	206
Química y Farmacia	423	372
Geografía	115	164
Geología	55	158
<b>TOTAL</b>	<b>1.221</b>	<b>1.275</b>

Por otro lado, las cifras cambian en las escuelas entre el 2013 y 2015, excepto en las de Geología y Geografía, como consecuencia de la aplicación de políticas de titulación oportuna aplicadas por las escuelas, reflejadas en menos estudiantes por carrera, sin variar los ingresos, todo como parte de las normativas internas de la UACH en este sentido.

La cantidad de académicos contratados en la Facultad en el año 2008, de planta y adjuntos, alcanzaba la cifra de 126, de los cuales el 72% contaba con el grado de doctor y el 26% con el grado de magister; es decir, el 98,3% de sus académicos con posgrado. La cantidad de funcionarios no académicos (personal administrativo y de servicio) era 79.

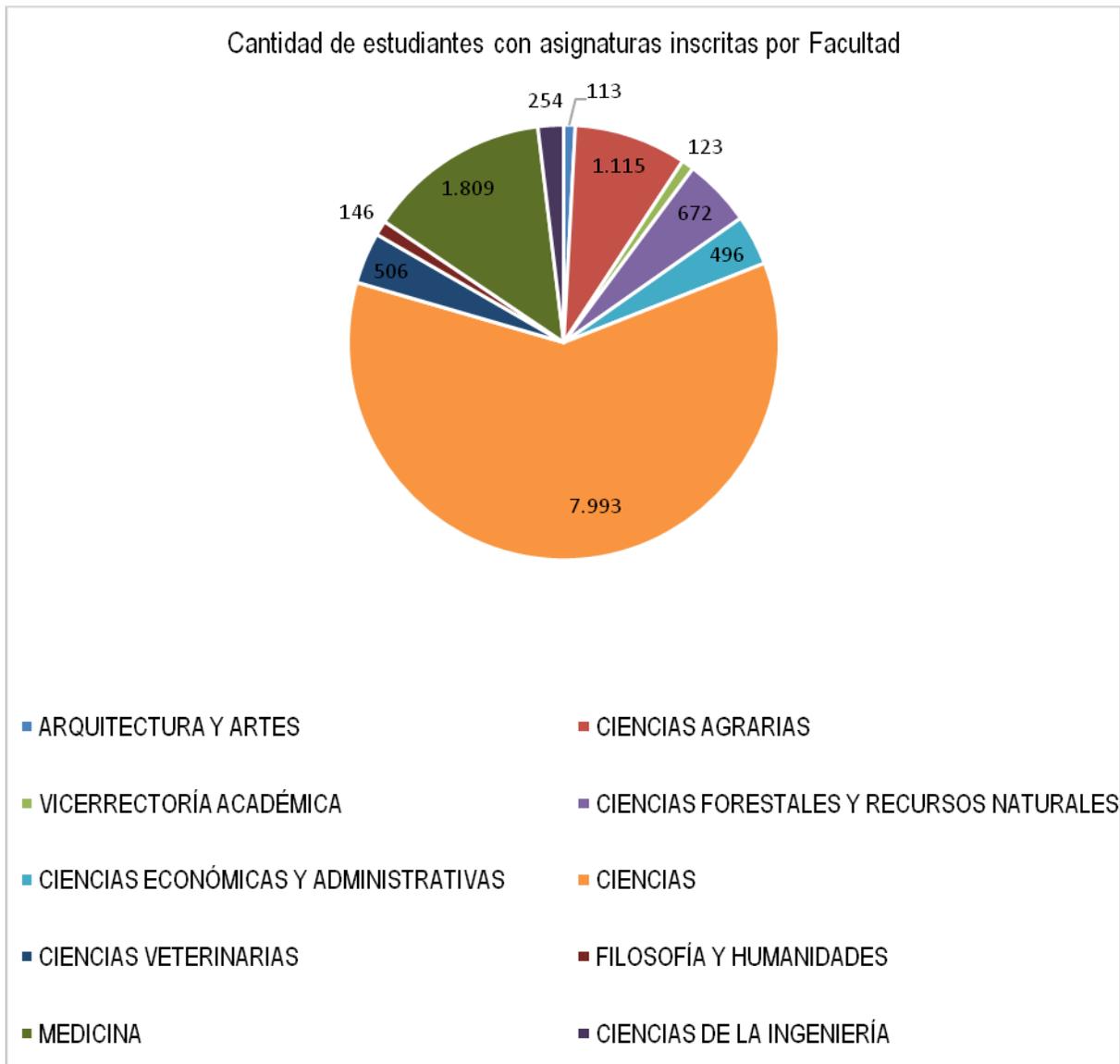
La cantidad de académicos contratados en la Facultad en el año 2015, de planta y adjuntos, era 126, cifra que no varió de los datos de 2008, de los cuales actualmente el 85% cuenta con el grado de Doctor y el 14,2% con el grado de Magister; es decir, el 99,2% de los académicos cuentan con posgrado. Por su parte, los funcionarios no académicos alcanzan a un total de 62 personas.



**\*En estos datos está hecha la siguiente consideración: Si un estudiante toma 5 asignaturas, es contabilizado 5 veces, lo cual es válido para todas las asignaturas y todas las facultades.**

**Grafico 3: Distribución de asignaturas dictadas por facultades de la UACH**

Respecto a estudiantes propios atendidos por la Facultad en las diversas asignaturas dictadas, las cifras muestran, por ejemplo, que el año 2010 la Facultad de Ciencias era la cuarta con más estudiantes propios: 1.179. (Ingeniería: 2.333; Medicina: 2.080; Filosofía y Humanidades: 1.196).



**Grafico 4: Distribución de estudiantes inscritos en asignaturas por facultades UACH**

La Facultad de Ciencias entrega docencia de servicio a diversas carreras de la mayoría de las Facultades de la Universidad. Esto se ve reflejado con cifras que muestran que, al año 2015, se dictó 328 asignaturas y se atendió a un total de 7.993 estudiantes durante los dos semestres lectivos de un total de 13.227 estudiantes de la UACH (sede Valdivia). En cifras porcentuales, la Facultad de Ciencias atiende al 60,4% de los estudiantes de la sede Valdivia, siendo lejos la que más docencia de pregrado dicta a través de sus diferentes Institutos.

\* Datos obtenidos de la Unidad de Análisis Institucional, dependiente de Rectoría.

## **POSGRADO**

### **Programas ofrecidos en la Facultad de Ciencias:**

1. Doctorado en Ciencias mención Biología Celular y Molecular
2. Doctorado en Ciencias mención Ecología y Evolución
3. Doctorado en Ciencias mención Microbiología (creado el 2010, se inició el 2011)
4. Doctorado en Biología Marina
5. Magíster en Ciencias mención Recursos Hídricos
6. Magíster en Ciencias mención Microbiología
7. Magíster en Ciencias mención Genética
8. Magister en Biotecnología Bioquímica
9. Magister en Paleontología
10. Magister en Ecología Aplicada

### **Diplomado**

1. Diplomado Avances en Farmacoterapia

Todos los programas de Doctorado están acreditados por CNA, como asimismo los programas antiguos de Magister. Solo los programas de Magister en Ciencias de reciente creación no han entrado en procesos de acreditación.

La creación de nuevos programas de Magister está íntimamente ligada al crecimiento y desarrollo natural de los Institutos, disciplinas y áreas de la ciencia que están al interior de la Facultad. Sin embargo, también son el producto de las políticas de reducción de la duración de las carreras de pregrado, del proyecto de vinculación (continuidad) de carreras de pregrado propias de la Facultad con programas de Magister que no existían, o bien, que los existentes no llenaban expectativas de los estudiantes de pregrado para seguir en un posgrado.

El número de estudiantes de posgrado se ha incrementado a través del tiempo como consecuencia de la creación de nuevos programas:

<u>Año</u>	<u>Cantidad de estudiantes</u>
2010	109
2011	124
2012	130
2013	110
2014	137
2015	147

### 3. Productividad Científica de la Facultad de Ciencias

La siguiente estadística de productividad fue obtenida de bases de datos, tales como NCBI, ISI web of knowledge (<http://isiknowledge.com/>), y Scopus (<https://www.scopus.com>).

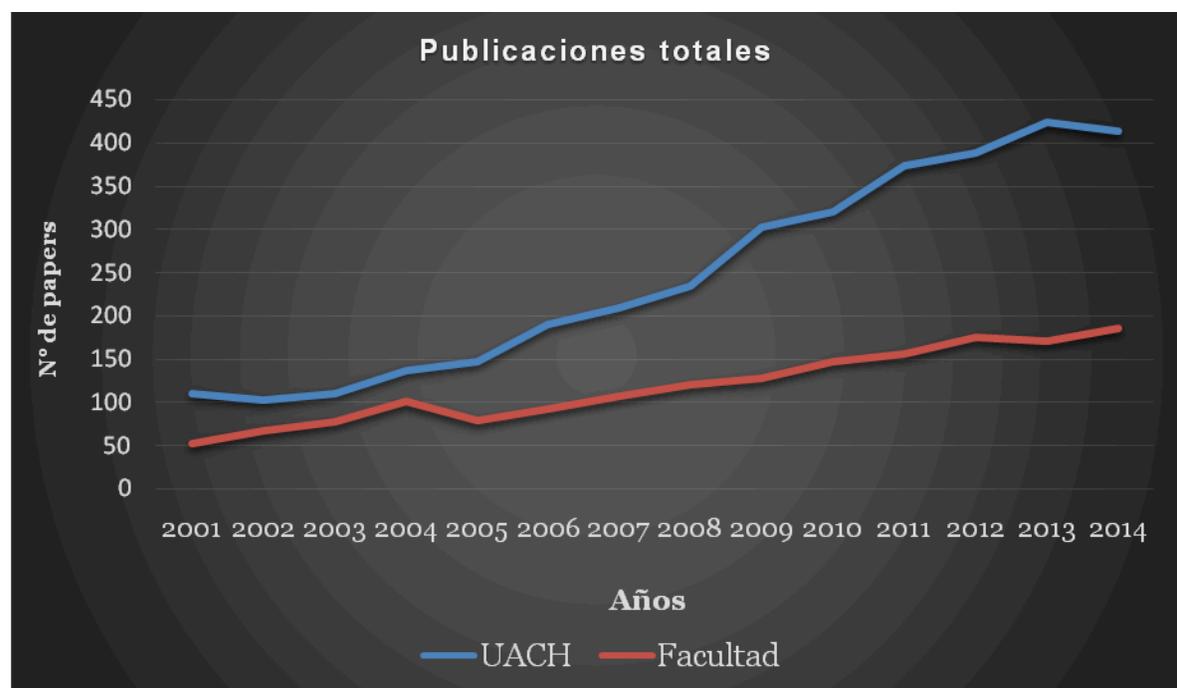
Se contabilizó solo las publicaciones en revistas periódicas, descontando las presentaciones en congresos o workshop que suelen incorporarse como publicaciones en ciertas revistas.

Se recolectaron datos hasta el año 2014, por cuanto ese trabajo de recopilación se realizó durante el año 2015 y por tanto se trabajó con años completos.

**Tabla 30: Publicaciones totales de la UACH y de la Facultad de Ciencias.**

**2001 – 2014**

Años	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
UACH	110	102	111	137	147	190	209	235	302	321	373	389	424	413
Facultad	53	68	78	101	79	93	107	121	128	148	156	176	171	186
<b>% Facultad</b>	<b>48,2</b>	<b>66,7</b>	<b>70,3</b>	<b>73,7</b>	<b>53,7</b>	<b>48,9</b>	<b>51,2</b>	<b>51,5</b>	<b>42,4</b>	<b>46,1</b>	<b>41,8</b>	<b>45,2</b>	<b>40,3</b>	<b>45</b>



**Gráfico 5: Publicaciones totales de la UACH y de la Facultad de Ciencias (2001-2014)**

Se observa que las publicaciones totales de la Universidad han aumentado en cantidad en el periodo analizado. Paralelamente, el número de publicaciones de la Facultad de Ciencias también registra un aumento en el mismo periodo.

Sin embargo, la Facultad muestra un crecimiento menos marcado que la UACH como un todo, lo que implica que ésta ha ido perdiendo relevancia en el porcentaje de publicaciones de la UACH, ya que al 2014 éste alcanzó al 45,0 % del total publicado. Sin embargo, ha habido años en que este porcentaje ha sido incluso menor y en años previos a la reestructuración de la Facultad (años 2009, 2011, y 2013).

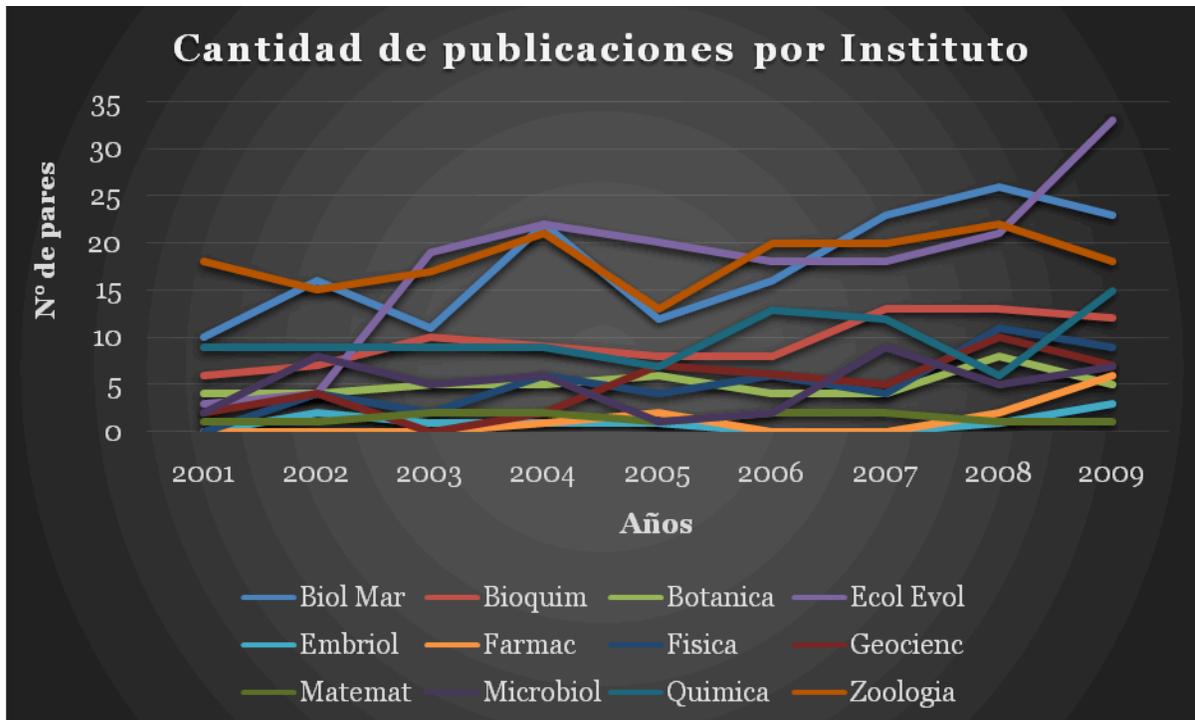
En este análisis, no se evidencia el efecto del incendio del edificio Pugin, lo que está explicado en los siguientes gráficos por aumentos considerables en las publicaciones de un par de Institutos que, al momento del siniestro, se ubicaban fuera del edificio.

**Tabla 31. Publicaciones por Instituto en el periodo anterior a la reorganización**

Institutos	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Promedio anual/ Instituto	TOTAL
Zoología	18	15	17	21	13	20	20	22	18	18,2	164
Biología Marina	10	16	11	22	12	16	23	26	23	17,7	159
Ecología y Evolución	3	4	19	22	20	18	18	21	33	17,6	158
Química	9	9	9	9	7	13	12	6	15	9,9	89
Bioquímica	6	7	10	9	8	8	13	13	12	9,6	86
Física	0	4	2	6	4	6	4	11	9	5,1	46
Microbiología	2	8	5	6	1	2	9	5	7	5	45
Botánica	4	4	5	5	6	4	4	8	5	5	45
Geociencias	2	4	0	2	7	6	5	10	7	4,8	43
Matemática	1	1	2	2	1	2	2	1	1	1,4	13
Farmacia	0	0	0	1	2	0	0	2	6	1,2	11
Embriología	0	2	1	1	1	0	0	1	3	1	9
<b>TOTAL</b>	<b>55</b>	<b>74</b>	<b>81</b>	<b>106</b>	<b>82</b>	<b>95</b>	<b>110</b>	<b>126</b>	<b>139</b>	<b>72,3</b>	<b>868</b>

*Para el Año 2010, no se logró cuantificar datos disgregados por institutos*

Se aprecia la gran disparidad en la capacidad de los diferentes Institutos para generar productos científicos expresados como publicaciones ISI; esto, en un contexto de la gran diferencia en el tamaño de los institutos y también se correlacionado con la cantidad de proyectos funcionando en cada uno de ellos.



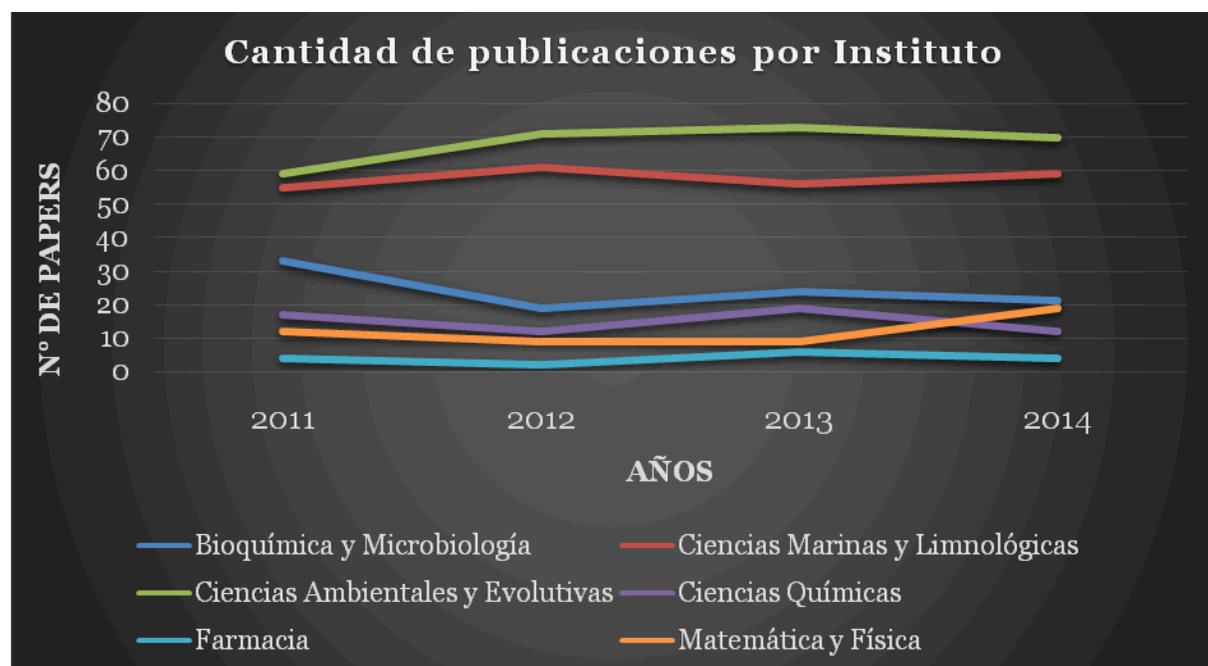
**Grafico 6: Publicaciones por Instituto en el periodo anterior a la reorganización**

Del análisis del grafico se puede inferir que en años previos a la reestructuración de la Facultad, existían unos pocos Institutos (3 o 4), que mostraban una productividad relativamente alta, generalmente con tendencia al alza en el periodo de tiempo analizado. En cambio, otra serie de Institutos mostraba una muy baja productividad, también relativamente estable en el tiempo analizado. Valores que se correlacionan con los observados en el análisis de proyectos externos adjudicados en cada Instituto.

**Tabla 32. Publicaciones por Instituto con posterioridad a la reorganización de la Facultad**

INSTITUTO	2011	2012	2013	2014	Promedio Anual/ Instituto	N° de Académicos	Producto <i>per capita</i>
Ciencias Ambientales y Evolutivas	59	71	73	70	68,2	32	2,1
Ciencias Marinas y Limnológicas	55	61	56	59	57.7	28	2
Bioquímica y Microbiología	33	19	24	21	24.2	26	0,9
Ciencias Físicas y Matemáticas	12	10	9	19	12,5	16	0,7
Ciencias Químicas	17	12	19	12	15	21	0,7
Farmacia	4	2	6	4	4	12	0,3
<b>TOTAL</b>	<b>156</b>	<b>176</b>	<b>171</b>	<b>186</b>	<b>30,3</b>	<b>135</b>	<b>1.1</b>

Se observa que en casi en todos los años analizados, el orden de productividad en que está estructurada esta tabla se mantiene, es decir, siempre destaca el Instituto de Ciencias Ambientales y Evolutivas como el más productivo.



**Grafico 7: Publicaciones por Instituto con posterioridad a la reorganización de la Facultad**

El Grafico muestra claramente que dos Institutos de la Facultad destacan por su alta productividad, estos son Ciencias Ambientales y Evolutivas y Ciencias Marinas y Limnológicas. Estos dos Institutos están reubicados en el reconstruido edificio Pugin de la Facultad. En cambio, otros Institutos, tal como Bioquímica y Microbiología, denotan una merma o estancamiento en el número de publicaciones por año analizado, lo cual puede, entre otros factores, estar bajo la influencia de las actuales instalaciones provisorias y mayor carga académica de los docentes/investigadores.