



**Evaluación de la Reorganización Académica Administrativa
Facultad de Ciencias**

**Informe
ENCUESTA A LOS ACADÉMICOS**

VALDIVIA, 29 de diciembre de 2015

PRESENTACIÓN

Esta encuesta es parte del proceso de Autoevaluación de la Reorganización Académica Administrativa de la Facultad de Ciencias de la Universidad Austral de Chile y fue aplicada a los académicos de esta Facultad entre el 28 de septiembre y el 5 de octubre de 2015, utilizando un sistema de consulta on line de internet.

El instrumento de consulta está estructurado de la siguiente forma:

Sección I: Información General

1. Instituto al cual está adscrito actualmente
2. Instituto al cual estaba adscrito antes de la reorganización de marzo de 2011
3. Año de contratación como académico de la Facultad de Ciencias
4. Jerarquía académica

Sección II: Encuesta

1. Información de la propuesta de reorganización
2. Propósitos de la propuesta de reorganización
3. Propuesta de reorganización
4. Cumplimiento y mejoramiento de objetivos al modernizar la Facultad de acuerdo a criterios de compromiso docente e integración estratégica
5. Nuevos Institutos
6. Creación de Centros
7. Apreciación global de la propuesta

Las preguntas son de dos tipos: cerradas con respuestas fijas y abiertas con respuestas desarrolladas. Las preguntas cerradas corresponden a los ítems **1; 2; 3; y 4**, de la **Sección I. Información General** y a los ítems **1; 2; y 4**, de la **Sección II. Encuesta**. Las preguntas abiertas corresponden a los ítems **3; 5; 6; y 7**, de la **Sección II. Encuesta**.

Con el objeto de facilitar la lectura y análisis de las respuestas recibidas, este Informe se divide en dos partes: en primer lugar, las respuestas correspondientes a las preguntas cerradas y, en la segunda parte, las respuestas de desarrollo a las preguntas abiertas. En ambas partes los comentarios y análisis se destacan con caracteres de color azul.

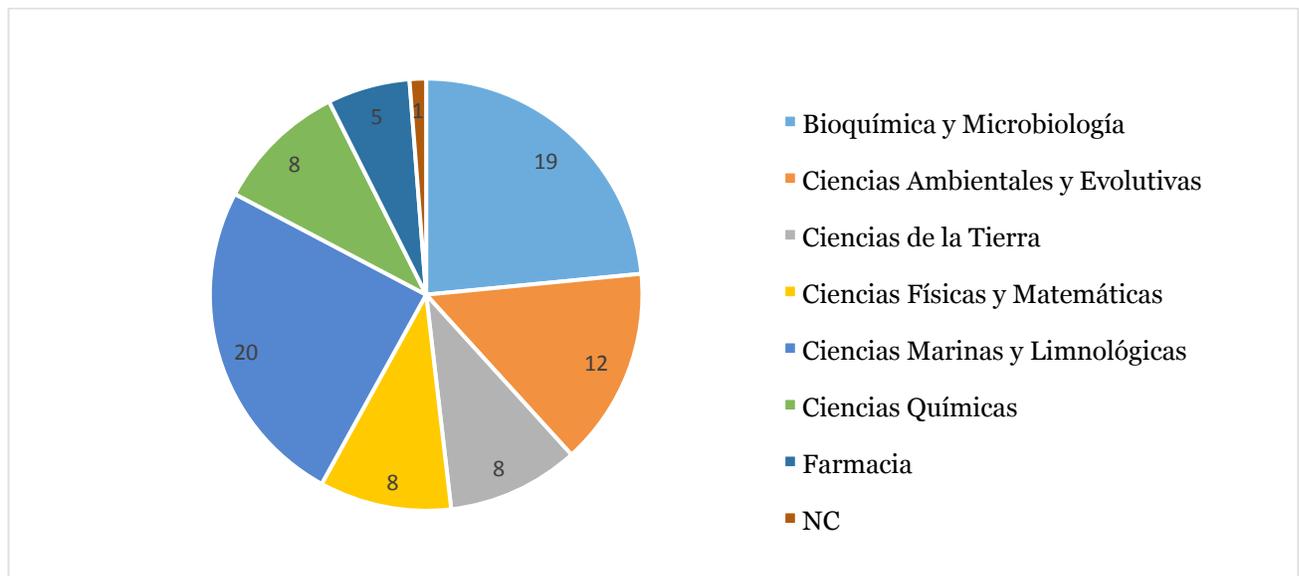
Total de académicos de la Facultad: 139
Total de respuestas recibidas: 81 (58.3 %)

Primera Parte Respuestas de Preguntas Cerradas

SECCIÓN I: INFORMACIÓN GENERAL

1.- Instituto al cual está adscrito actualmente:

Instituto actual	Académicos adscritos a cada Instituto
Bioquímica y Microbiología	19
Ciencias Ambientales y Evolutivas	12
Ciencias de la Tierra	8
Ciencias Físicas y Matemáticas	8
Ciencias Marinas y Limnológicas	20
Ciencias Químicas	8
Farmacia	5
No Contesta	1
Total general	81



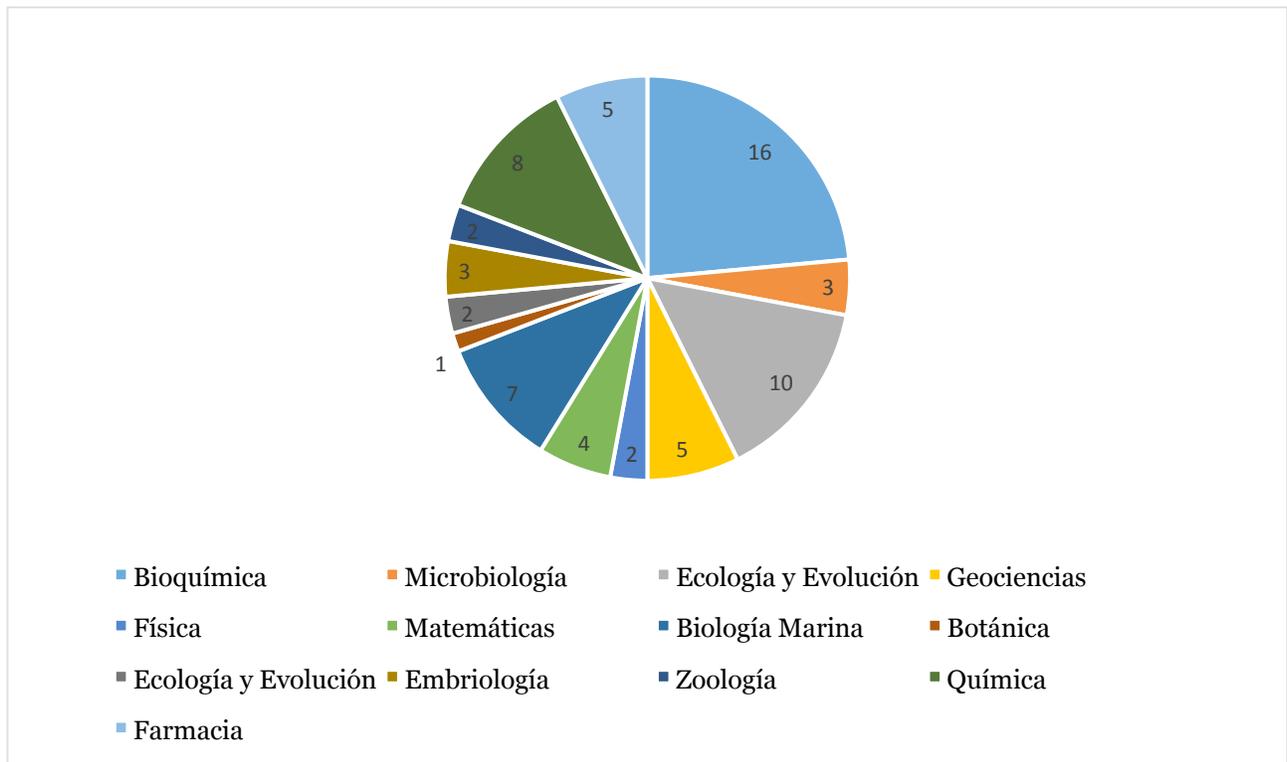
Sólo un encuestado no respondió a ninguna de las preguntas de esta Sección.

2.- Instituto al cual estaba adscrito antes de la reorganización de marzo 2011

Instituto actual	
Instituto antes de la reorganización	Cantidad de académicos
Bioquímica y Microbiología	19
Bioquímica	16
Microbiología	3
Ciencias Ambientales y Evolutivas	12
Ecología y Evolución	10
Geociencias	2
Ciencias de la Tierra	8
Geociencias	3
No Contesta	5
Ciencias Físicas y Matemáticas	8
Física	2
Matemáticas	4
No Contesta	2
Ciencias Marinas y Limnológicas	20
Biología Marina	7
Botánica	1
Ecología y Evolución	2
Embriología	3
Zoología	2
No Contesta	5
Ciencias Químicas	8
Química	8
Farmacia	5
Farmacia	5
No Contesta	1
Total general	81

No todos los académicos contestaron esta parte de la encuesta (destacados en amarillo). Por ejemplo del actual I. Ciencias de la Tierra, 5 no contestaron pero, dada la actual estructura de este Instituto, corresponde a profesores que fueron contratados con posterioridad a la reestructuración y, por tanto, no estaban adscritos a ningún instituto previo. Similar situación ocurre con académicos del Instituto de Ciencias Físicas y Matemáticas, de Ciencias Marinas y Limnológicas y de Farmacia. Por ello, de las 81 encuestas recibidas, esta pregunta fue respondida sólo por 68 académicos.

Instituto	Académicos adscritos a cada Instituto
Bioquímica	16
Microbiología	3
Ecología y Evolución	10
Geociencias	5
Física	2
Matemáticas	4
Biología Marina	7
Botánica	1
Ecología y Evolución	2
Embriología	3
Zoología	2
Química	8
Farmacia	5
Total	68
No Contesta	13
Total de respuestas	81



Destaca que 13 encuestados no contestaron a cual Instituto pertenecían con anterioridad a la reestructuración de la Facultad, probablemente, porque pensaron que a través de estos datos pudieran ser identificados.

3.- Año de contratación como académico de la Facultad de Ciencias

Período previo a la Reestructuración	Cantidad de Académicos	Período posterior a la Reestructuración	Cantidad de Académicos
1968	1	2011	6
1971	1	2012	3
1973	2	2013	3
1974	1	2014	1
1975	1	2015	1
1976	2		
1977	1		
1978	1		
1981	4		
1983	3		
1984	1		
1986	2		
1987	2		
1989	1		
1990	2		
1991	1		
1992	1		
1993	1		
1994	1		
1995	2		
1998	2		
1999	1		
2000	1		
2001	1		
2002	3		
2003	2		
2004	3		
2005	6		
2006	1		
2008	8		
2009	1		
2010	6		
Total	66	Total	14
NC	1		
Total de académicos:	81		



Académicos contratados a partir del año 2010

Año	Cantidad de académicos contratados
2010	6
2011	10
2012	6
2013	3
2014	9
Total	34

4.- Su jerarquía académica es:

Jerarquía	Cantidad	%
Profesor Titular	18	22.5
Profesor Asociado	25	31.2
Profesor Asistente	33	41.3
Profesor Instructor	4	5.0
TOTAL:	80	100.0

Según los datos obtenidos, del universo de académicos nuevos (34), sólo participaron 14 en la encuesta. Es decir, 20 se abstuvieron voluntariamente de participar.

Por tanto, del universo de académicos de la Facultad a los que se distribuyó la encuesta (139), menos los 20 que no contestaron, se llega finalmente a un universo real de 119 académicos.

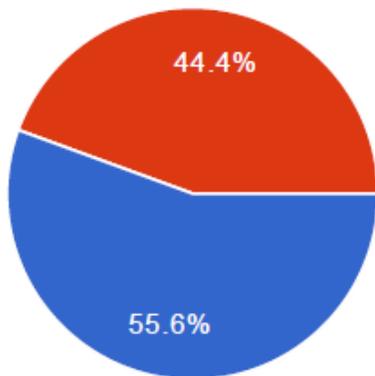
Si se tiene en cuenta este dato para efectos del cálculo de porcentaje de participación efectiva en la encuesta, se considerarán 119 académicos como el 100%; y, de acuerdo a esto, la encuesta fue respondida por el 68% de los académicos de la Facultad.

SECCION II: ENCUESTA

1. Información de la propuesta de reorganización

1.1. La información recibida relacionada a este Proyecto, la considera Ud. suficiente para entender los fines de la reorganización

1.2.



	Cantidad de respuestas	Porcentaje
Si	45	55,6
No	36	44,4
Total	81	100,0

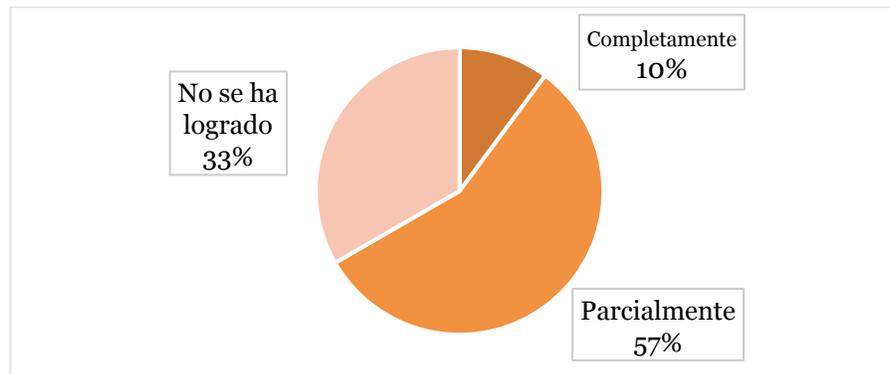
2. Propósitos de la propuesta de reorganización

Medida en la que usted considera que se ha logrado cada uno de los propósitos de la propuesta:

Para el análisis de las respuestas de los ítemes siguientes, en las gráficas se descontó la respuesta NO SABE y se ajustaron los porcentajes con el objeto de centrar la atención en las opciones referidas a las propuestas de la reorganización.

2.1 Mejorar capacidad de respuesta a los desafíos internos y externos

Obtención del propósito	Cantidad de respuestas	Porcentaje
Completamente	7	8,7
Parcialmente	39	48,1
No se ha logrado	23	28,4
No sabe	12	14,8
Total	81	100,0



Análisis de las respuestas de 2.1.

Cinco académicos contratados a partir del año 2010, contestaron la alternativa “no sabe”. Las otras 7 respuestas, corresponden a académicos contratados con anterioridad al año 2010.

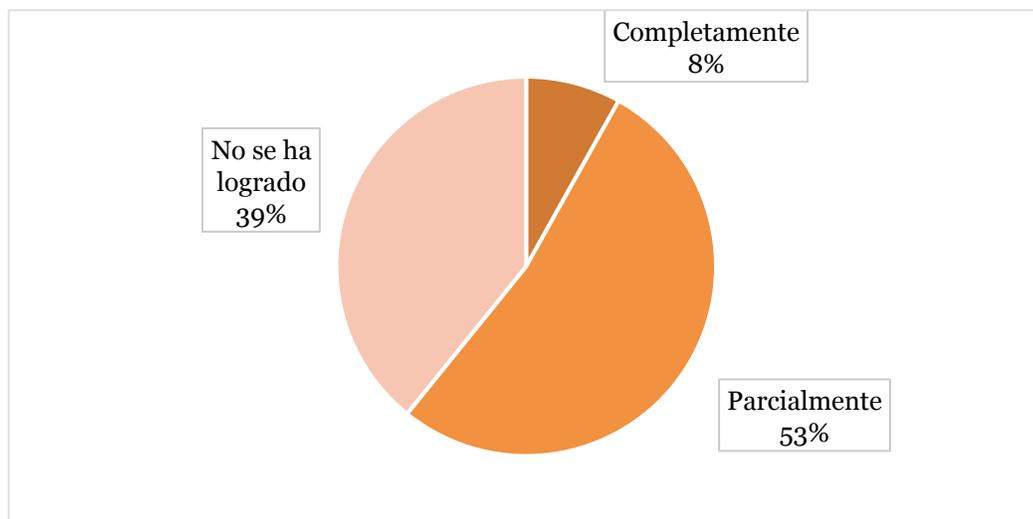
Se puede considerar una evaluación positiva a los propósitos originales de la propuesta, establecida en los análisis y trabajos documentados finalmente en el proyecto de reestructuración del año 2010 y llevada a cabo en marzo del 2011.

En términos absolutos, el 56.7 % de los encuestados estima que se ha logrado total o parcialmente este objetivo de la reestructuración, en un análisis global que incluye los que declaran “no sabe” si se ha obtenido el propósito. Sin embargo, si se descuenta el universo de los que no saben, este porcentaje se eleva al 66,6 %, versus un 33 % que estima que no se ha logrado, tal como se evidencia en la gráfica.

Por tanto, respecto a este propósito, puede ser interpretado como que existe una buena percepción de logro o vías de alcanzarlo por parte de los académicos consultados.

2.2 Optimizar el personal académico, de acuerdo con las necesidades de la macro-unidad, en términos de especialización y evitando duplicaciones, con miras a un desarrollo armónico en todas las áreas de su quehacer.

Obtención del propósito	Cantidad de respuestas	Porcentaje
Completamente	6	7,5
Parcialmente	39	48,8
No se ha logrado	29	36,2
No sabe	6	7,5
Total	80	100,0



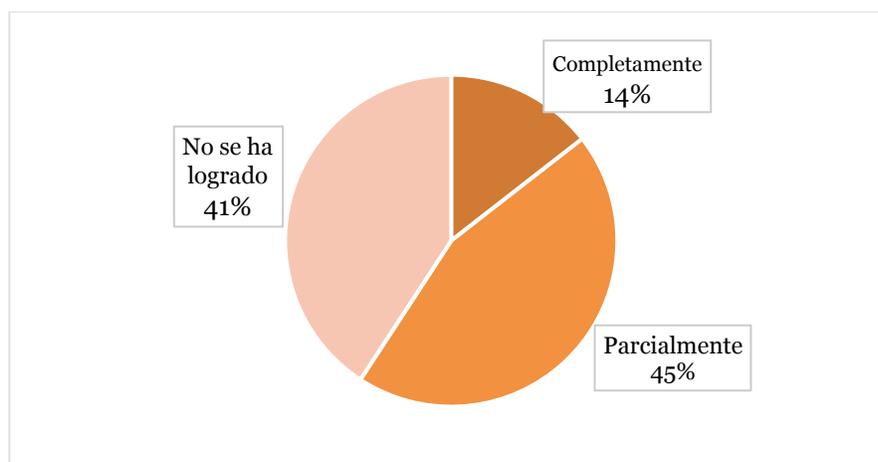
Análisis de las respuestas de 2.2.

Respecto a las respuestas “no sabe”, sólo una corresponde a contratados con posterioridad a la reestructuración. Cinco académicos contratados con anterioridad al año 2010, escogieron esta alternativa.

Al igual que la consulta anterior, más de la mitad de los académicos que respondieron esta encuesta, consideran que hay un logro parcial o total del propósito que se consulta. Nuevamente, si descartamos las respuestas que declaran “no sabe”, este porcentaje aumenta y supera a las respuestas que consideran que no se ha logrado.

2.3 Generar institutos que respondan a una planificación integradora y estratégica teniendo en cuenta los requerimientos de conocimiento científico asociado a problemáticas del entorno natural, social y tecnológico.

Obtención del propósito	Cantidad de respuestas	Porcentaje
Completamente	11	13,5
Parcialmente	34	42,0
No se ha logrado	31	38,3
No sabe	5	6,2
Total	81	100,0



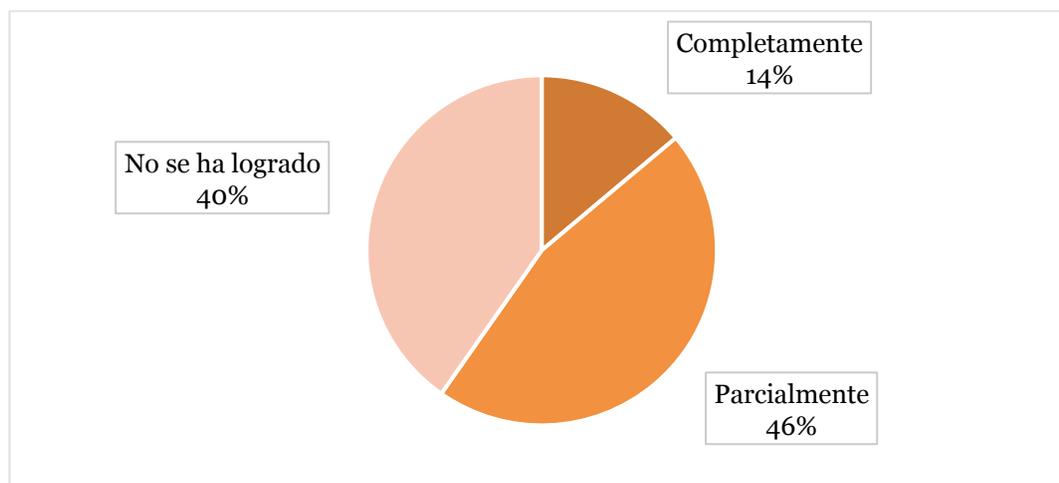
Análisis de las respuestas de 2.3.

Respecto a las respuestas “no sabe”, sólo una corresponde a un académico contratado con posterioridad a la reestructuración.

Más del 50 % de los académicos que respondieron esta encuesta, consideran que se ha logrado, parcial o totalmente, el propósito que se consulta.

2.4 Integración del conocimiento como un factor formativo

Obtención del propósito	Cantidad de respuestas	Porcentaje
Completamente	10	12,4
Parcialmente	33	40,7
No se ha logrado	29	35,8
No sabe	9	11,1
Total	81	100,0



Análisis de las respuestas de 2.4.

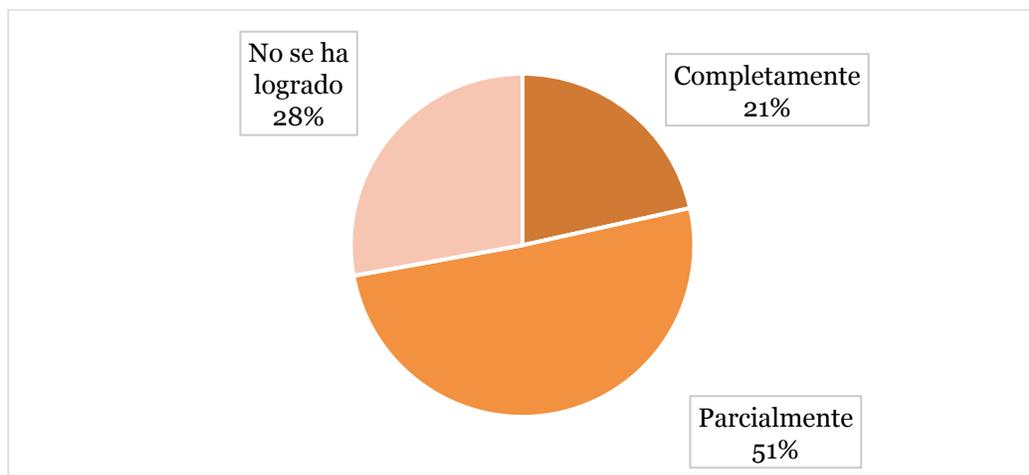
Respecto a las respuestas “no sabe”, 5 corresponden a contratados con posterioridad a la reestructuración (2010 en adelante).

Similar a lo visto en las respuestas anteriores, en ésta el 60 % de los académicos participantes en la consulta avala lo que se ha logrado en términos de integración del conocimiento como un factor formativo.

3. Propuesta de reorganización

3.1 Formación de institutos con mayor masa crítica en torno a grupos de investigación definidos y asociados a los programas de postgrado de la Facultad y que permitan potenciar sus carreras de pregrado y la docencia de servicio en ciencias básicas.

Obtención del propósito	Cantidad de respuestas	Porcentaje
Completamente	17	21,0
Parcialmente	40	49,4
No se ha logrado	22	27,2
No sabe	2	2,4
Total	81	100,0



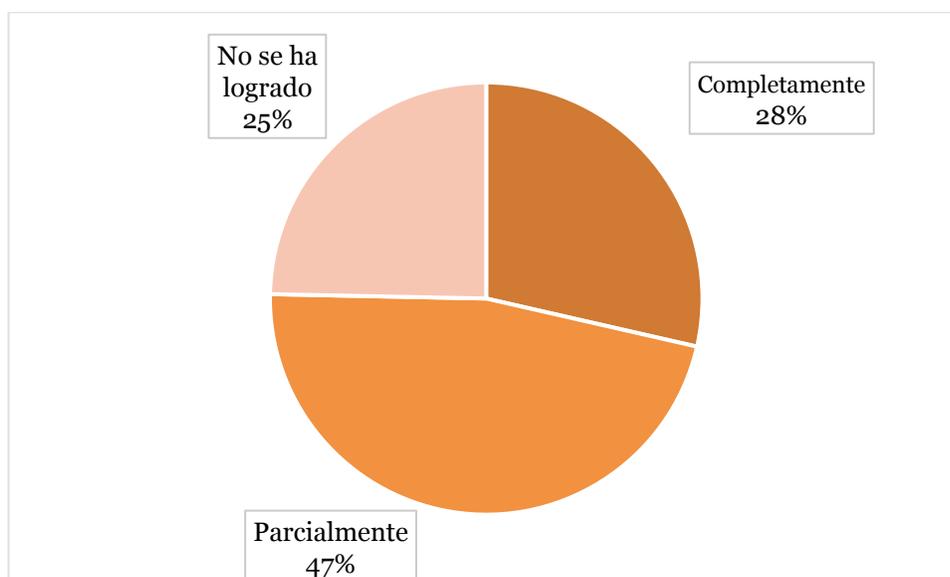
Análisis de las respuestas de 3.1.

Respecto a las respuestas “no sabe”, 5 corresponden a contratados con posterioridad a la reestructuración (2010 en adelante).

Sobre el 70 % de los encuestados manifiestan tener la percepción de logro total o parcial. Este ítem fue considerado, en su oportunidad, un objetivo sustantivo en la planificación para la reestructuración de la Facultad de Ciencias, por tanto, que los académicos manifiesten tan claramente que es un logro total o parcial, le otorga un potente respaldo a la propuesta.

3.2 Recuperación del Edificio Emilio Pugin disponiendo de nuevas estructuras y espacios físicos apropiados para el desarrollo académico propuesto.

Obtención del propósito	Cantidad de respuestas	Porcentaje
Completamente	22	27,5
Parcialmente	36	45,0
No se ha logrado	19	23,7
No sabe	3	3,8
Total	80	100,0



Análisis de las respuestas de 3.2.

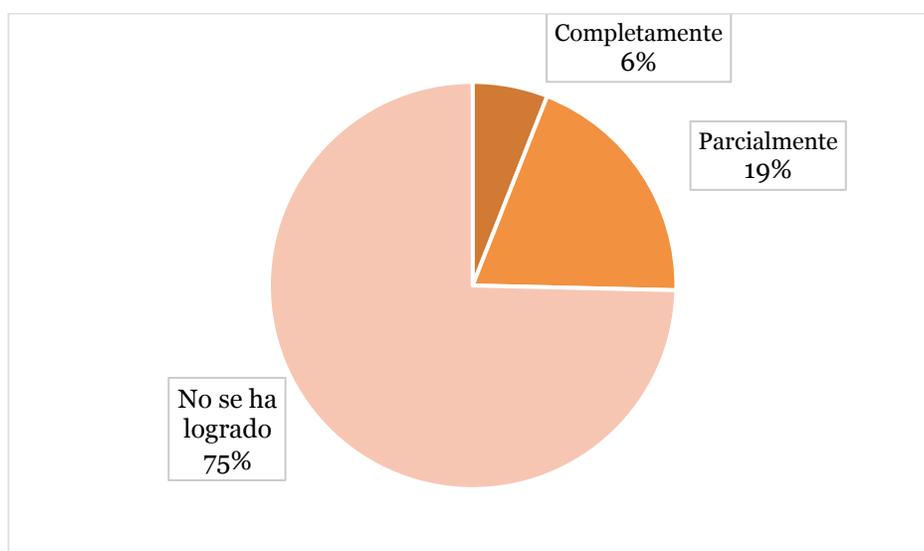
Respecto a las respuestas “no sabe”, 2 corresponden a contratados con posterioridad a la reestructuración (2010 en adelante).

Se observa una mayoría significativa, superior al 70 %, que manifiesta una percepción de logro total o parcial en la obtención del propósito.

El porcentaje de la opción “parcialmente”, está referido principalmente a deficiencias de infraestructura, acorde a los fundamentos entregados por los académicos en este ítem.

3.3 Proyecto del Edificio Rector Eduardo Morales Miranda (Edificio Ciencias II) y medidas transitorias durante el avance de su ejecución.

Obtención del propósito	Cantidad de respuestas	Porcentaje
Completamente	4	5,0
Parcialmente	13	16,0
No se ha logrado	50	61,7
No sabe	14	17,3
Total	81	100,0



Análisis de las Respuestas de 3.3.

Respecto a las respuestas “no sabe”, todas corresponden a académicos de Institutos que no están comprometidos en el proyecto de edificio Ciencias II.

Cantidad muy significativa de académicos, 75 %, marcó la opción de “no logro”. Esta opinión proviene de académicos de todos los Institutos, tanto antiguos como asimismo ingresados con posterioridad a la reorganización.

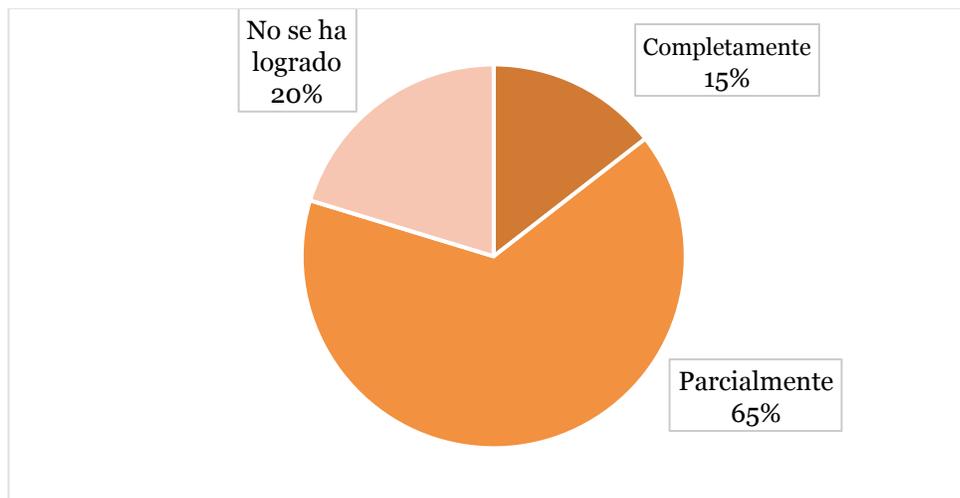
3.4 Por favor fundamente brevemente sus respuestas considerando globalmente el Item 3 "Propuesta de Reorganización".

Resumen y análisis de las respuestas abiertas del ítem 3 se exponen en la Segunda Parte de este Informe.

4. Cumplimiento y mejoramiento de objetivos al modernizar la Facultad de acuerdo a criterios de compromiso docente e integración estratégica.

4.1 Optimizar la formación de profesionales y graduados de pre y posgrado de la más alta calidad académica

Obtención del propósito	Cantidad de respuestas	Porcentaje
Completamente	10	12,5
Parcialmente	45	56,3
No se ha logrado	14	17,5
No sabe	11	13,7
Total	80	100,0



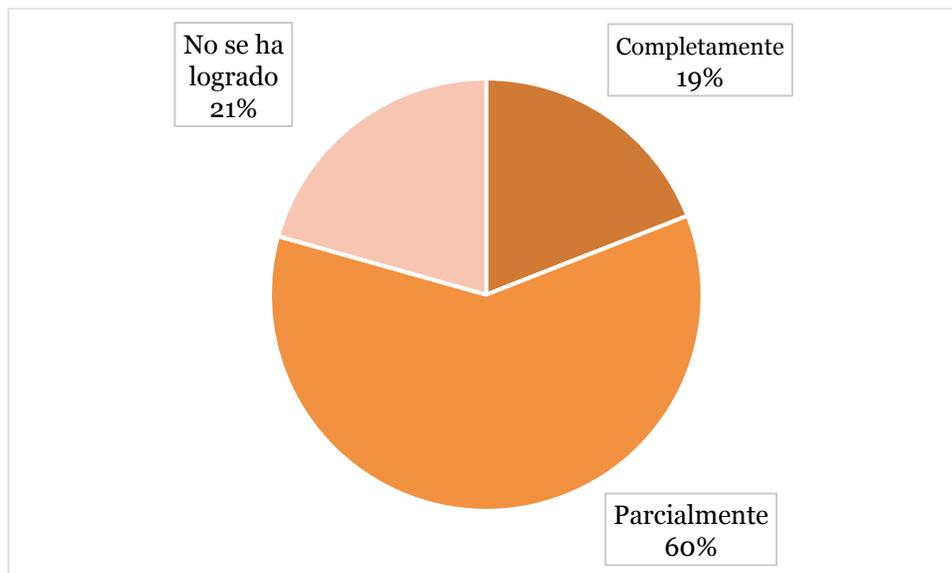
Análisis de las Respuestas de 4.1.

De las respuestas “no sabe”, sólo tres corresponden a académicos contratados el 2010 o con posterioridad.

Claramente, se observa una elevada aceptación por parte de los académicos, por cuanto el 80 %, considera el logro del objetivo propuesto concerniente a optimizar la formación de pregrado y de posgrado.

4.2 Optimización de la investigación reflejada en un incremento en los índices de productividad científica.

Obtención del propósito	Cantidad de respuestas	Porcentaje
Completamente	12	15.2
Parcialmente	38	48.1
No se ha logrado	13	16.5
No sabe	16	20.3
No contestaron	2	-
Total	79	100,0



Análisis de las respuestas de 4.2.

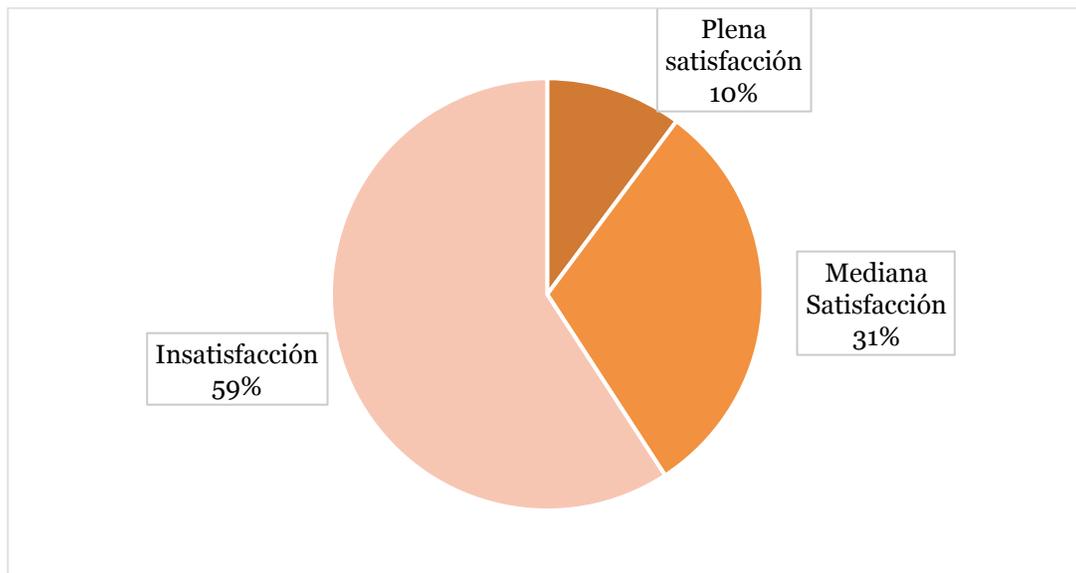
Respecto a las respuestas “no sabe”, 6 corresponden a académicos contratados el 2010 o con posterioridad.

Queda de manifiesto la opinión mayoritaria, cercana al 80 %, que observa obtención del propósito de optimización de la investigación.

5. Nuevos Institutos

5.1 Ciencias de la Tierra y Evolución (hoy Ciencias Ambientales y Evolutivas)

Grado de Satisfacción	Cantidad de respuestas	Porcentaje
Plena satisfacción	5	6,2
Mediana Satisfacción	15	18,5
Insatisfacción	29	35,8
No sabe	32	39,5
Total	81	100,0



Análisis de las respuestas de 5.1.

Respecto a las respuestas “no sabe”, estas son transversales a académicos de otros institutos de la Facultad.

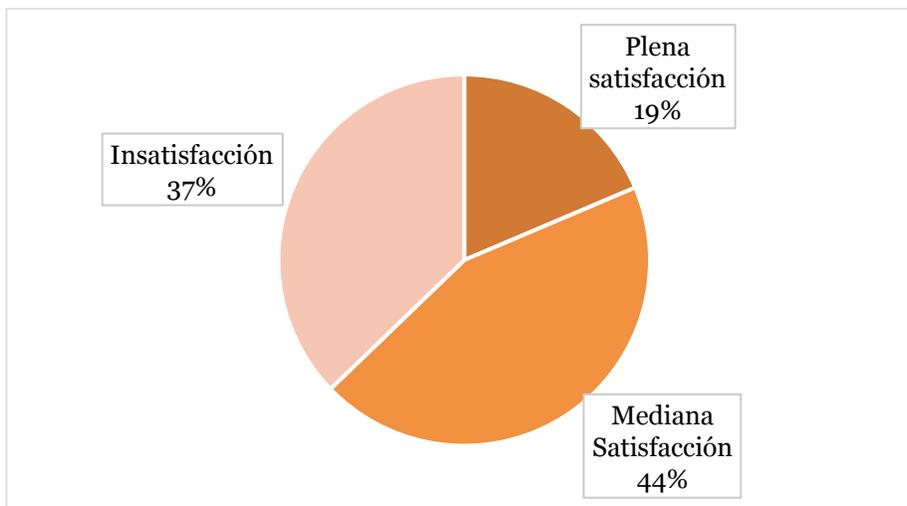
De los 29 académicos que manifestaron “insatisfacción”, 11 pertenecen al nuevo Instituto de Ciencias Ambientales y Evolutivas y 5 al nuevo Instituto de Ciencias de la Tierra, ambos generados del Instituto de Ciencias de la Tierra y Evolución original. Además, de los 5 que marcaron “plena satisfacción”, ninguno pertenece al I. de Cs. Ambientales y Evolutivas; y, de los 15 que manifestaron “mediana satisfacción”, sólo uno es de éste Instituto.

5.1.a. Por favor fundamente brevemente su respuesta

Resumen y análisis de las respuestas abiertas del ítem 5.1. se exponen en la Segunda Parte de este Informe.

5.1.1. Ciencias de la Tierra (recién creado desde Ciencias Ambientales y Evolutivas)

Obtención del propósito	Cantidad de respuestas	Porcentaje
Plena satisfacción	8	9,8
Mediana Satisfacción	19	23,5
Insatisfacción	16	19,8
No sabe	38	46,9
Total	81	100,0



Análisis de las respuestas de 5.1.1.

Respecto a las respuestas “no sabe”, estas son transversales y corresponden sólo a académicos de otros institutos de la Facultad.

De los 16 académicos que manifestaron “insatisfacción”, 8 pertenecen al nuevo Instituto de Ciencias Ambientales y Evolutivas y, en cambio, del nuevo Instituto de Ciencias de la Tierra ninguno marcó esa opción. Además, de los 19 que manifestaron “mediana satisfacción”, 5 son del Instituto de Ciencias de la Tierra y, de los 8 que marcaron “plena satisfacción”, 3 pertenecen a este Instituto.

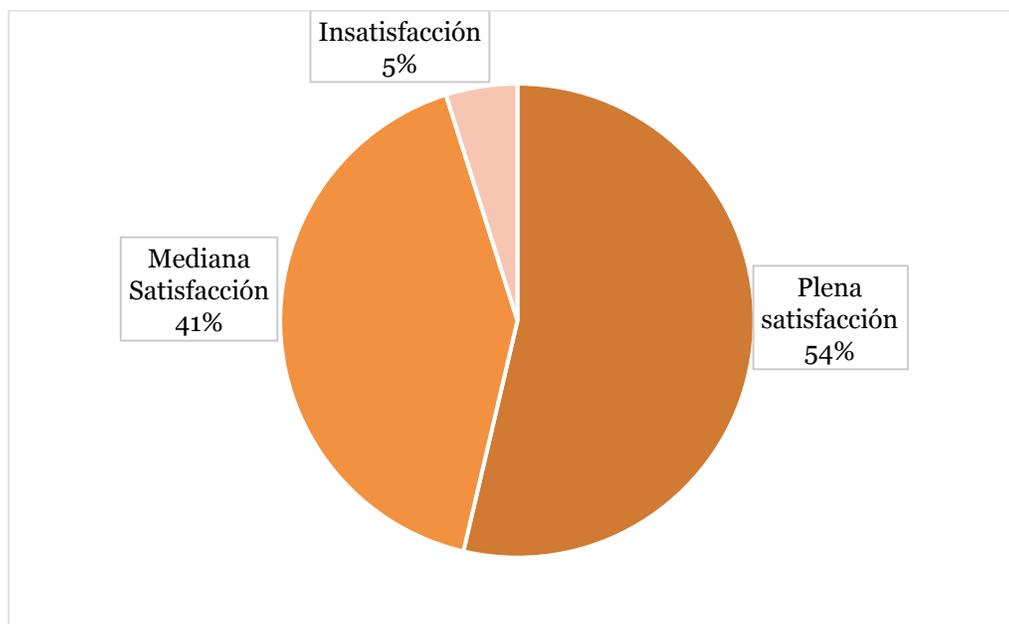
De los datos obtenidos en los respectivos Análisis de las respuestas de 5.1. y de 5.1.1. se deduce que la generación del Instituto de Ciencias de la Tierra y Evolución no fue completamente satisfactoria, derivándose de ello una división al interior de esa unidad académica que dio lugar a la formación de dos nuevos Institutos, a comienzos del año 2015. Esto fue producto de cambios sustantivos en la estructura del Instituto original, fruto de la creación de la carrera de geología y el arribo de 7 nuevos académicos a dicha Unidad para atender la docencia de esta carrera.

5.1.1.a. Por favor fundamente brevemente su respuesta

Resumen y análisis de las respuestas abiertas del ítem 5.1.1.a se exponen en la Segunda Parte de este Informe.

5.2. Ciencias Marinas y Limnológicas

Obtención del propósito	Cantidad de respuestas	Porcentaje
Plena satisfacción	22	27,2
Mediana Satisfacción	17	21,0
Insatisfacción	2	2,4
No sabe	40	49,4
Total	81	100,0



Análisis de las respuestas de 5.2.

Respecto a las respuestas “no sabe”, estas son transversales y corresponden sólo a académicos de otros institutos de la Facultad.

El 95 % de los académicos se muestra satisfecho con el nuevo Instituto; y, dentro de esta cantidad, 8 manifiestan “plena satisfacción” y 10 declaran “mediana satisfacción”.

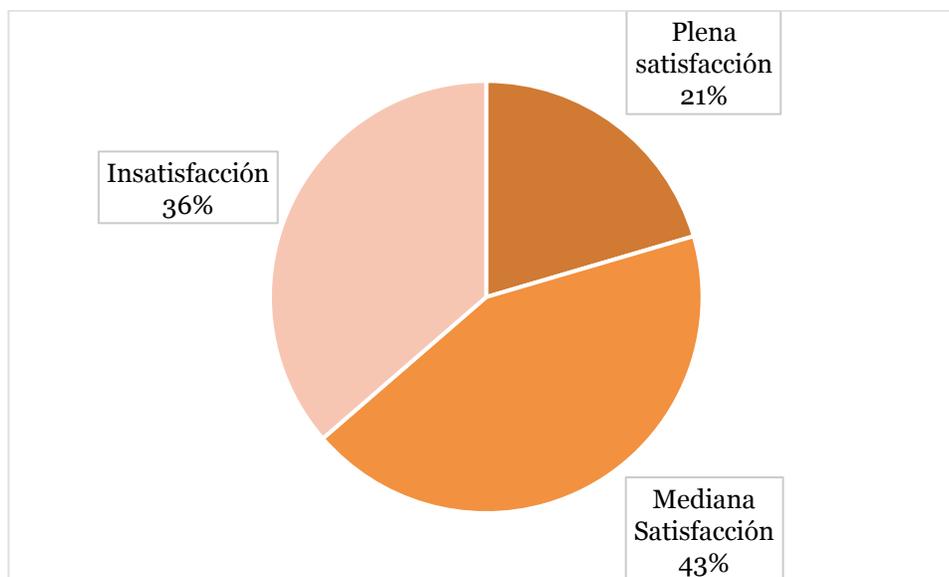
Este resultado evidencia una muy buena percepción por parte de la gran mayoría de los académicos de la Facultad, puesto que han logrado la integración visualizada en el proyecto de reorganización.

5.2.a. Por favor fundamente brevemente su respuesta

Resumen y análisis de las respuestas abiertas del ítem 5.2. se exponen en la Segunda Parte de este Informe.

5.3. Ciencias Moleculares y Microbiología (hoy Bioquímica y Microbiología)

Obtención del propósito	Cantidad de respuestas	Porcentaje
Plena satisfacción	9	11,2
Mediana Satisfacción	19	23,8
Insatisfacción	16	20,0
No sabe	36	45,0
Total	80	100,0



Análisis de las respuestas de 5.3.

Respecto a las respuestas “no sabe”, estas son transversales y corresponden sólo a académicos de otros institutos de la Facultad.

19 académicos de la Facultad marcaron la opción “mediana satisfacción”; de ellos, 9 son del Instituto de Bioquímica y Microbiología. En cambio, de los 16 que optaron por “insatisfacción”, 10 corresponden a este Instituto. Sólo 9 académicos de la Facultad marcaron la opción “plena satisfacción”, de los cuales ninguno es del Instituto de Bioquímica y Microbiología; y 36 marcaron “no sabe”, de los cuales ninguno está adscrito a esta unidad.

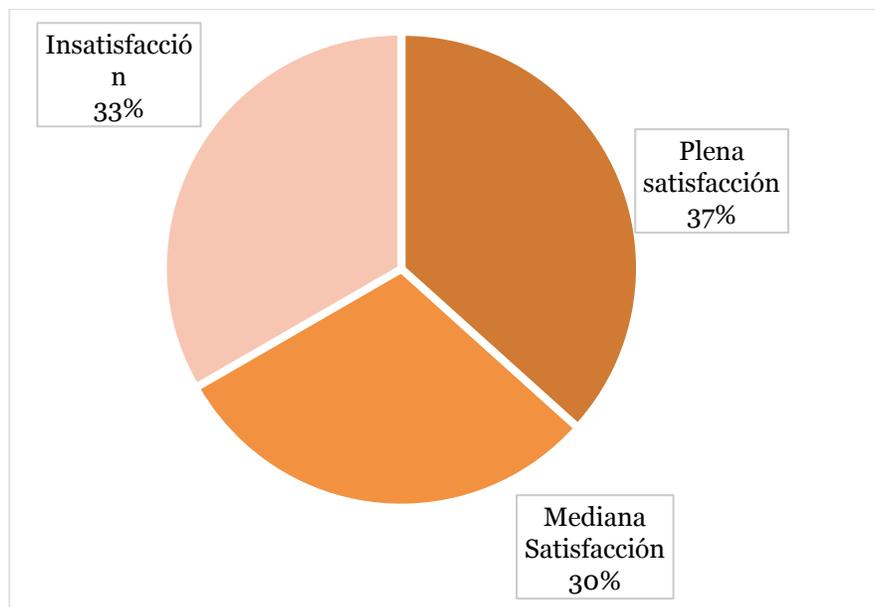
Estos resultados ponen en evidencia que el importante porcentaje de insatisfacción es transversal a académicos de Bioquímica y de Microbiología, esto entre otras causales por la actual infraestructura que mantiene una separación física de los académicos de ambas disciplinas.

5.3.a. Por favor fundamente brevemente su respuesta

Resumen y análisis de las respuestas abiertas del ítem 5.3. se exponen en la Segunda Parte de este Informe.

5.4. Ciencias Físicas y Matemáticas

Obtención del propósito	Cantidad de respuestas	Porcentaje
Plena satisfacción	11	13,7
Mediana Satisfacción	9	11,3
Insatisfacción	10	12,5
No sabe	50	62,5
Total	80	100,0



Análisis de las respuestas de 5.4.

Respecto a las respuestas “no sabe”, estas son transversales sólo de académicos de otros institutos de la Facultad.

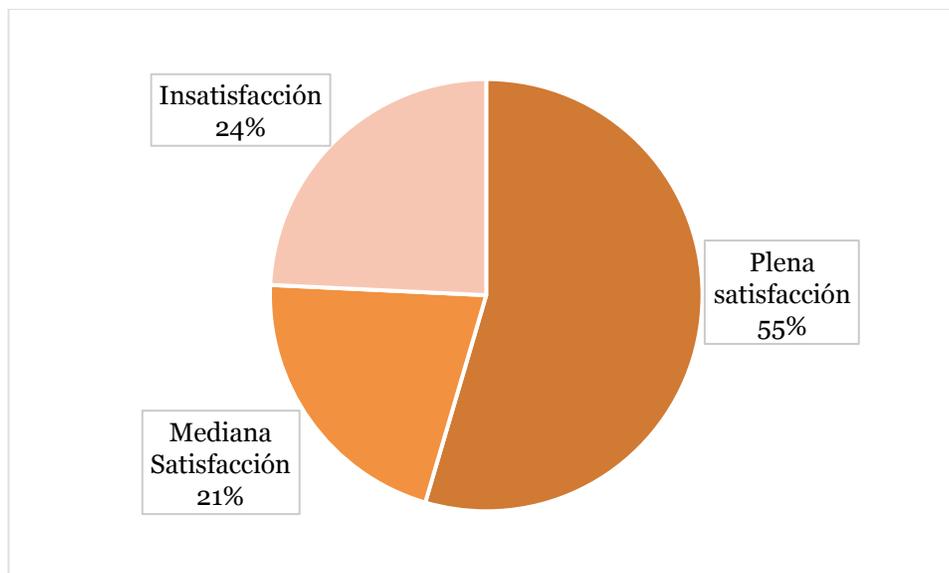
La opción “plena satisfacción” fue marcada por 11 académicos de la Facultad, de los cuales 3 son del Instituto de Ciencias Físicas y Matemáticas; “mediana satisfacción”, opción que fue marcada por 9 académicos, sólo 2 son de este Instituto; y, de los 10 que optaron por “insatisfacción”, 3 son de este Instituto. La opción “no sabe” la marcaron 50 académicos, que corresponde a más del 60 % del total de encuestados y ninguno de ellos corresponde al Instituto de Ciencias Físicas y Matemáticas.

5.4.a Por favor fundamente brevemente su respuesta

Resumen y análisis de las respuestas abiertas del ítem 5.4. se exponen en la Segunda Parte de este Informe.

5.5. Ciencias Químicas

Obtención del propósito	Cantidad de respuestas	Porcentaje
Plena satisfacción	18	22.2
Mediana Satisfacción	7	8.6
Insatisfacción	8	9.9
No sabe	48	59.3
Total	80	100,0



Análisis de las respuestas de 5.5.

Respecto a las respuestas “no sabe”, estas son transversales sólo de académicos de otros institutos de la Facultad.

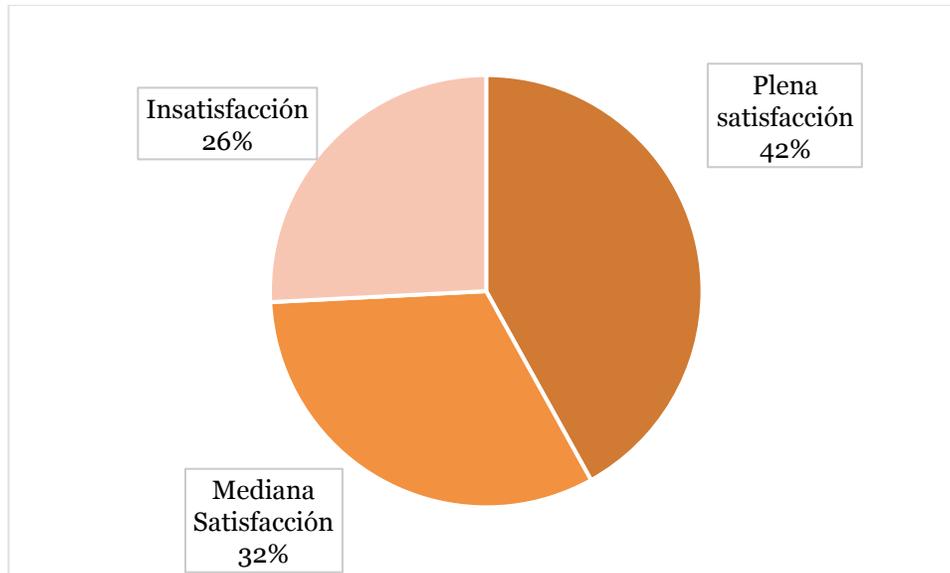
La opción “plena satisfacción” fue marcada por 18 académicos de la Facultad, de los cuales sólo 3 son del Instituto de Ciencias Químicas. En cambio, de los 7 académicos que marcaron “mediana satisfacción”, 4 son de este Instituto. Además, 48 encuestados manifestaron “no sabe” y ninguno de ellos pertenece a este Instituto.

5.5.a. Por favor fundamente brevemente su respuesta

Resumen y análisis de las respuestas abiertas del ítem 5.5. se exponen en la Segunda Parte de este Informe.

5.6. Instituto de Farmacia

Obtención del propósito	Cantidad de respuestas	Porcentaje
Plena satisfacción	13	16,5
Mediana Satisfacción	10	12,7
Insatisfacción	8	10,0
No sabe	48	60,8
Total	79	100,0



Análisis de las Respuestas de 5.6.

Respecto a las respuestas “no sabe”, estas son transversales sólo de académicos de otros institutos de la Facultad.

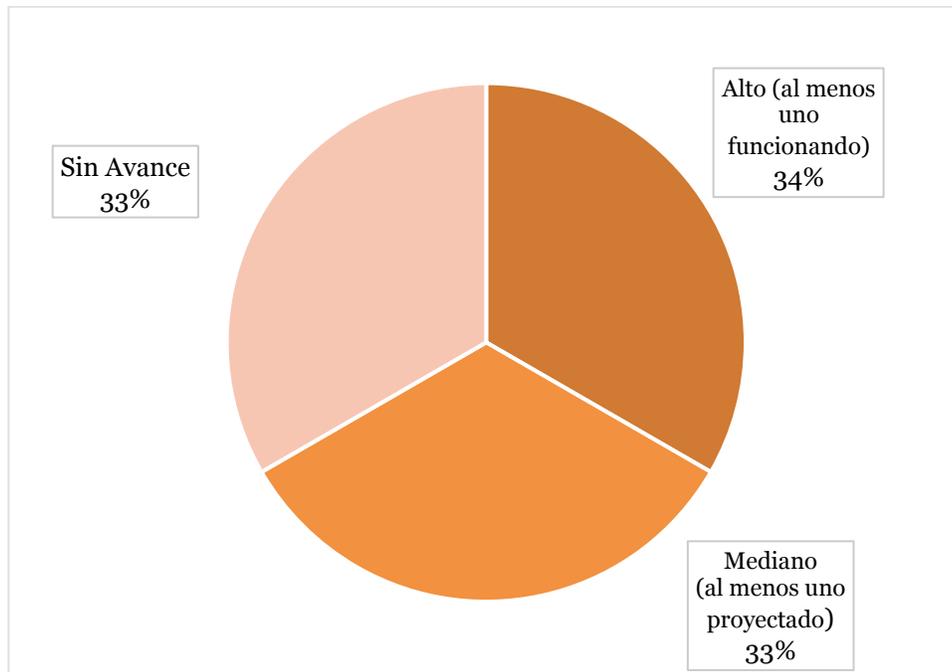
De los 13 académicos de la Facultad que manifestaron “plena satisfacción”, sólo 3 son del Instituto de Farmacia. Asimismo, de los 10 encuestados que marcaron “mediana satisfacción”, sólo 1 es de este Instituto. 48 académicos de la Facultad manifestaron “no sabe”, pero ninguno de ellos es del Instituto de Farmacia.

5.6.a. Por favor fundamente brevemente su respuesta

Resumen y análisis de las respuestas abiertas del ítem 5.6. se exponen en la Segunda Parte de este Informe.

6. Creación de Centros

Grado de avance en la generación de Centros	Cantidad de respuestas	Porcentaje
Alto (al menos uno funcionando)	11	13,6
Mediano (al menos uno proyectado)	11	13,6
Sin Avance	11	13,6
No sabe	48	59,2
Total	81	100,0



Análisis de las respuestas de 6.

Respuestas transversales de los académicos encuestados de todos los Institutos en todas las opciones de respuestas.

Una cantidad significativa de académicos, cercana al 60 %, marcó “no sabe”. El resto se manifestó proporcionalmente en cada una de las demás opciones.

Resulta altamente llamativo que exista un 59,2 % de los académicos que responden “no sabe”, cuando existe información publicada en la página web de la Facultad, de la UACH, difundida en Consejos Académicos, Consejos de Facultad y por otras vías, de la creación del Centro Austral-OMICS, fruto de proyectos MECESUP; del Centro de Investigación en Humedales, en el cual la Facultad tiene un rol preponderante; y, finalmente, del Centro FONDAP-IDEAL, recientemente adjudicado a la UACH.

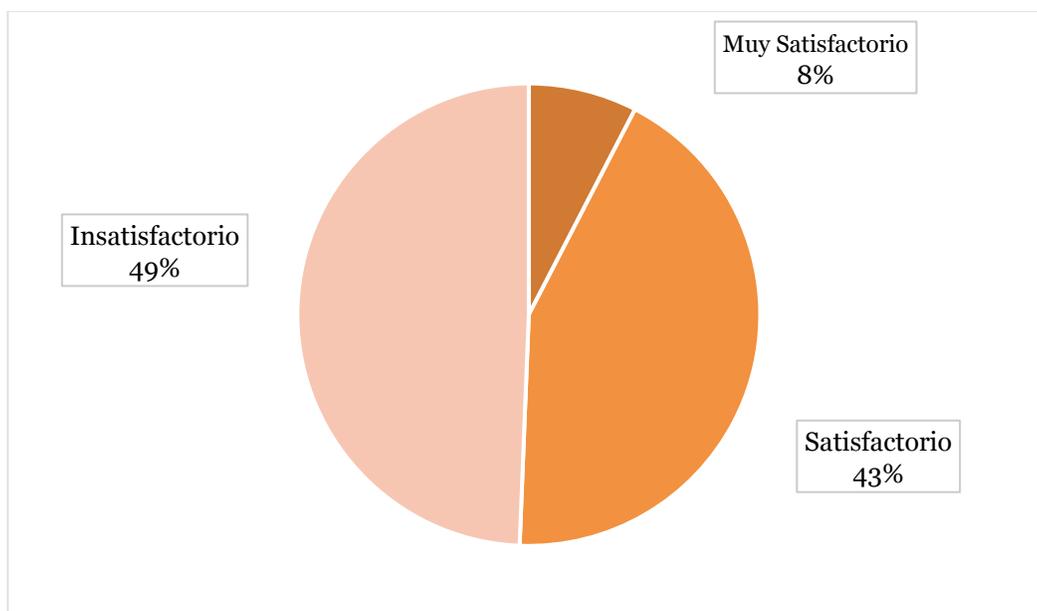
6.1. Por favor fundamente brevemente su respuesta

Resumen y análisis de las respuestas abiertas del ítem 6 se exponen en la Segunda Parte de este Informe.

7. Apreciación global de la propuesta

7.1 A cuatro años de haberse efectuado la reorganización académica administrativa de la Facultad de Ciencias y luego de hacer la revisión y el análisis crítico de cada uno de los ítems de la propuesta, califique su actual estado global de avance.

Apreciación Global	Cantidad de respuestas	Porcentaje
Muy Satisfactorio	6	7,6
Satisfactorio	34	43,0
Insatisfactorio	39	49,4
Total	79	100,0



Análisis de las respuestas de 7.1.

Una cantidad apreciable de académicos (51,0%) manifiesta una apreciación global positiva frente a la Reorganización Académica Administrativa de la Facultad de Ciencias.

A pesar que el resultado es relativamente equilibrado entre satisfactorio e insatisfactorio, en su conjunto, contrasta con los ítems anteriores en que el porcentaje de insatisfacción o no logro tuvo porcentajes inferiores.

7.2 Si hubiera algún aspecto relacionado con la reorganización que no se haya considerado en esta consulta, expóngalo brevemente a continuación

Resumen y análisis de las respuestas abiertas del ítem 7 se exponen en la Segunda Parte de este Informe.

ITEM 3. "Propuesta de Reorganización".

Medida en la que usted considera que se ha cumplido cada una de las acciones diseñadas en la propuesta de reorganización.

I. Respuestas Favorables [Completamente y Parcialmente]

La propuesta original de reorganización de la Facultad era completamente factible y viable y respondía al plan estratégico vigente y a las proyecciones de la época **(3)**.

Los objetivos de la propuesta se han cumplido casi íntegramente o están en proceso de lograrse, siendo la reorganización exitosa en el caso de algunos institutos y, por tanto, los logros del proyecto son parciales **(2)**.

La justificación académica de la reestructuración es clara y ha permitido fortalecer grupos de investigación más definidos con intereses comunes, como por ejemplo, formación de nuevos grupos de investigación y, principalmente, el fortalecimiento de la investigación de académicos que disponen de infraestructura y entorno más sólido para la investigación **(4)**

La recuperación del Edificio Pugin ha mostrado avances, en algunos casos oficinas o laboratorios con mayor espacio físico y, con ello, la productividad de los investigadores allí establecidos **(2)**.

El proyecto Edificio Eduardo Morales Miranda ha sido trabajado con mucha dedicación por parte de equipos específicos de nuestra Facultad. Se ha visto un esfuerzo por avanzar en las propuestas **(3)**.

II. Respuestas Desfavorables [No se ha logrado]

La propuesta de reorganización ha conseguido fusionar institutos, pero no reorganizar la Facultad y ha servido para eliminar institutos pequeños que estaban desapareciendo espontáneamente. Existen Institutos que, aunque están fusionados, continúan su trabajo de manera totalmente independiente, e incluso se distribuyen en alas separadas de un mismo recinto.

La fusión es un proceso complejo que incluye la formación de una nueva organización, lo cual no ha sucedido. Lo que se ha hecho es una anexión de dos institutos en donde el instituto más grande lidera y maneja la toma de decisiones de ambos "antiguos" institutos. No se ha logrado la colaboración entre docentes en lo que respecta a clases e investigación y solo existe un mal clima laboral. En ninguno de los institutos reorganizados se ha logrado la integración científica esperada, inclusive no se ha logrado la integración como comunidades a nivel de las relaciones interpersonales. **(6)**.

Se ha unido institutos en forma contraria a los deseos de los docentes, lo cual ha generado graves dificultades en varios institutos, al punto que uno de ellos ya se ha dividido y hay otros dos que se separarían si se da la ocasión. Los argumentos de "cercanía disciplinar" que se dieron para unir varios institutos no se cumplen.

La reunión de los institutos de Física y de Matemática ha producido problemas serios de trabajo y no ha favorecido el desarrollo sino al contrario. Tal vez en otras unidades ha sido beneficioso pero no en el caso de Matemática.

Si bien se han formado institutos de mayor masa crítica no se observa una preocupación por ofrecer un mejor servicio de docencia, por lo menos es lo que se observa en el instituto de Ciencias Físicas y Matemáticas. Este Instituto es una unidad disfuncional, sin un objetivo propio y claro. Está totalmente carente de liderazgo, lo que lo lleva a una pésima administración y se presta para ejercicios de manipulación política, particularmente en favor de ciertas ambiciones personales y en desmedro de la integración de sus miembros. Podría ser que ambos Institutos, como unidades distintas, funcionen mejor y logren las medidas evaluadas de forma más efectiva **(2)**.

Falta configurar estrategias de proyectos integradores de gran envergadura. Falta potenciar nuestras "marcas registradas" o configurar mejor nuestras fortalezas que se traduzcan en "sellos" que nos identifiquen a nivel nacional e internacional. La reorganización involucró problemas que surgieron en la parte operacional del proyecto. La coordinación y la forma de organización de cada Instituto no han sido del todo supervisadas, por lo que cada Instituto muchas veces funciona como una unidad no totalmente alineada con el Decanato y el Plan Estratégico de la Facultad.

En términos generales, se plantea una serie de puntos que tratan de evidenciar problemas aún vigentes al interior de los Institutos y de la Facultad, tales como, desigualdad en cargas académicas de los académicos; no se han potenciado adecuadamente las carreras de pregrado; problemas de infraestructura para desarrollar las actividades normalmente; no se ha entendido el sentido de la reorganización, existiendo desinterés por el proceso; resistencia al proceso de cambio y reestructuración de la Facultad, lo cual también ha generado problemas de relaciones interpersonales al interior de los nuevos institutos; los institutos no han generado planes estratégicos acordes con la nueva reestructuración; dilación de parte de las máxima autoridades de la UACH para solucionar los problemas de institutos que aún están en instalaciones provisionales **(4)**.

La recuperación del Edificio Pugín fue lenta y la masa crítica de académicos aumentó en algunos Institutos más de lo presupuestado originando hacinamiento; la generación del nuevo Instituto de Ciencias de la Tierra establece problemas graves de distribución de espacio físico al interior del tercer piso del Edificio Pugin.

Falta de adecuada dirección de la decanatura pasada que desvió los objetivos y metas estratégicas de la Facultad; contrataciones realizadas sin llamado a concurso público.

Una mención especial a la construcción del Edificio Eduardo Morales Miranda: es y se ha mantenido por varios años como un proyecto y no ha habido avance en su ejecución. No se ha cumplido con los compromisos adquiridos por la autoridad central. Por parte de la UACH falta concretar la construcción la que ha sido postergada nuevamente por rectoría, lo cual resulta inexplicable. El proyecto sigue estancado debido a una mala planificación, ya que es inaceptable que después de dirimido el concurso arquitectónico, de realizar un arduo trabajo de distribución de los espacios hasta el mínimo detalle, se vuelva todo a fojas cero, porque las autoridades consideran que el proyecto es inadecuado. **(12)**.

III. Respuestas Neutras [No sabe]

Se recibieron pocas opiniones con características neutras; sin embargo, en ellas se establece que, si bien se crearon Institutos con mayor número de integrantes, no hay evidencias que demuestren que esto permitió potenciar la docencia de pregrado. Esto, principalmente, porque no hay respaldo de evaluaciones anteriores o actuales de las unidades académicas de la facultad.

ITEM 5. "Nuevos Institutos".

Grado de satisfacción con el establecimiento de la nueva estructura organizacional de los Institutos de la Facultad de Ciencias.

5.1 Ciencias de la Tierra y Evolución (hoy Ciencias Ambientales y Evolutivas)

I. Respuestas Favorables

[Plena satisfacción y Mediana satisfacción]

No hay.

II. Respuestas Desfavorables [Insatisfacción]

En el Instituto de Ciencias Ambientales y Evolutivas, al ser mayoría los académicos que provenían del Instituto de Ecología y Evolución, siempre hicieron primar sus intereses por encima del resto, lo que se apreciaba por las votaciones en bloque que se registraron en los claustros, en la no aceptación del nombre original Ciencias de la Tierra y Evolución y en una falta de respeto a las otras disciplinas. El hecho que se forme un nuevo Instituto después de la fusión, hecha por tierra cualquier argumento que diga que la fusión fue un proceso exitoso **(2)**.

Con la creación de Ciencias de la Tierra varios docentes claramente asociados a geografía y geología quedaron adscritos a Ciencias Ambientales y Evolutivas, pues primaron sus deseos de relaciones personales. Las disciplinas dentro del Instituto son muy diversas, desde ciencias acuáticas hasta geología, y mayoritariamente se trabaja con herramientas moleculares. El proceso fue tan deficiente que los perfiles de nuevas contrataciones para geografía no consideraron las verdaderas

necesidades en, al menos, 2 casos. Por ejemplo, el cargo que se llenó para reemplazar a Anton Huber (único cultor de meteorología y climatología) terminó como un cargo de ecología.

No hay integración entre los académicos. No hay una acción de parte de la Universidad en propiciar esa integración. Los procesos que hay sólo ocurren por iniciativa individual **(2)**.

La creación de las carreras de geografía y geología hicieron cambiar totalmente la propuesta original.

La creación de un nuevo Instituto sin considerar una Planificación Estratégica que incluya un proyecto de desarrollo físico demuestra la improvisación sistemática que se presenta en esta Universidad. La creación del Instituto de Ciencias de la Tierra sólo trae una mayor polaridad, falta de trabajo conjunto y, sobre todo, nuevas tensiones a nivel humano que difícilmente se solucionarán. Ya que la Facultad y la Universidad tomaron una decisión respecto a la creación de este Instituto, la búsqueda de espacio definitivo para esta unidad debería ser la primera prioridad del equipo de decanatura. De lo contrario, el plan de reorganización no solo será un fracaso, sino que atenta con la sana convivencia diaria, las normas mínimas laborales y finalmente en el desarrollo académico y docente de nuestro capital humano **(14)**.

La Facultad dispone de menor espacio del que tenía antes del incendio, considerando que existen unidades cuyas instalaciones son deficitarias, que los estudiantes están trabajando en espacios estrechos, que ha aumentado el número de carreras y de estudiantes.

Se hace perentorio contar con el Edificio de Ciencias II para desahogar los espacios y desahogar el I. de Cs. de la Tierra y el I. de Cs. Ambientales y Evolutivas, ejecutando la propuesta presentada por la Comisión que trabajó en dicho Instituto. Esto propiciaría un ambiente de mayor colaboración entre académicos de los distintos Institutos creados.

Lo que debía ser una fusión de académicos para trabajar en forma transdisciplinaria, se transformó en un juego de roles, llevados a "mejorar" sólo ciertos lados de nuestro Instituto (personales obviamente). Las autoridades pasadas (Decanatura y Pro-Decanatura) fueron un fiasco en la administración de nuestra Facultad. Lo único que lograron fue una separación abrupta del "actual" I. de Cs. Ambientales y Evolutivas.

Muy mala. Los programas de posgrado y carreras de pregrado se mantienen sólo gracias a la productividad de sus investigadores individuales, quienes cubren las fallas de la infraestructura con sus propios proyectos. Existen colegas con problemas psicológicos y también muy malas relaciones interpersonales. Se juntaron disciplinas que naturalmente no deberían ir juntas **(2)**.

El mal clima laboral al crear un nuevo instituto saltándose conductos regulares, la imposición de criterios de autoridades, y sin un plan económico ni de creación de espacios. Esta situación no permite hacer funcional al nuevo Instituto de Ciencias de la Tierra, cuya creación comienza a gestionarse al instalarse en el edificio Pugin. Las luchas internas entre algunos integrantes de este instituto permearon hacia toda la Universidad y crearon un clima angustioso.

En vez de constituir una unidad integrada como se esperaba en el proyecto de su creación, el ex Instituto de Ciencias de la Tierra y Evolutivas estaba formado por un número grande y variado de disciplinas, con poca o mínima interacción entre las mismas y sin un lenguaje común. Esta situación llevaba a que las actividades en el área de geociencia no lograron la adecuada visibilidad tanto a nivel local como nacional e internacional, quedando obliteradas en el conjunto de las disciplinas que se practicaban en el Instituto. No se logró generar vínculos de calidad con el medio profesional y la sociedad, los cuales son cruciales para el éxito de las nuevas carreras de Geografía y de Geología y los programas de Magíster en Paleontología y Recursos Hídricos.

Debido a su tamaño excesivo en términos de número de académicos, disciplinas y líneas de investigación, la gestión del ex I. de Cs. de la Tierra y Ambientales pasó a ser problemática. Así, por falta de experticia, se han generado incoherencias en la evaluación de los convenios de desempeño y en la elaboración de los perfiles de académicos a contratar para las nuevas carreras. No ha sido posible definir un plan de Desarrollo estratégico, aun cuando han transcurrido aproximadamente cuatro años desde su creación.

III. Respuestas Neutras [No sabe]

No hay.

5.1.1. Ciencias de la Tierra (Recién creado desde Ciencias Ambientales y Evolutivas)

I. Respuestas Favorables [Plena satisfacción y Mediana satisfacción]

El proceso de creación del Instituto de Ciencias de la Tierra fue muy desgastante para todos los involucrados. Cuestiono la forma en que se dio y no su pertinencia. Este grupo de personas vuelve a tener sentido disciplinario y de futuro

El nuevo instituto de Ciencias de la Tierra satisface las necesidades de formar un grupo de trabajo de intereses comunes desde el punto de vista científico y con mayor capacidad de trabajo coordinado, sin por el momento afanes de hegemonía (4).

Parece ser una necesidad de la UACH y del país. Aún está muy inicial como para dar una evaluación.

II. Respuestas Desfavorables [Insatisfacción]

Las carencias de adecuados espacios de trabajo, la imposibilidad de cumplir con los acuerdos en relación a la redistribución de espacios, así como la mantención de la distribución presupuestaria existente antes de la creación de este Instituto, dificultan el desarrollo de iniciativas urgentes. (4).

Instituto sin infraestructura, metas claras y con académicos sobrepasados por una carga docente producto de la nula planificación en la creación de carreras (2).

La división de un instituto de creación reciente significa que algún o algunos factores no fueron del todo considerados en el proyecto original y ello condujo a redividir el instituto. Los académicos contamos con dos laboratorios en el tercer piso del Edificio Pugin. El informe de la Comisión de la Facultad (2014) no ha sido respetado por las autoridades.

Los académicos de este instituto no tienen espacios para sus labores de investigación y actualmente usan espacios concebidos para un instituto que ya tenía un número de académicos y tres más que venían. Hoy comparten espacios que impiden el desarrollo del actual Instituto y las autoridades no han dado señal alguna de que en el futuro cercano los institutos tengan espacios suficientes. Se autorizó la contratación de 7 académicos del área de geología sin consultar a los institutos involucrados, ni contempló recursos económicos para ellos. Se requiere buscar los nuevos espacios necesarios para el desarrollo de todos los académicos.

III. Respuestas Neutras [No sabe]

Es demasiado nuevo como para saber si no ocurrirá lo mismo que en el instituto anterior.

Imposible evaluar.

5.2. Ciencias Marinas y Limnológicas

I. Respuestas Favorables [Plena satisfacción y Mediana satisfacción]

Instituto con numerosos integrantes que, aparentemente, está sin problemas.

El ICML ha demostrado una gran armonía entre todo el personal, lo que ha permitido la colaboración de académicos que antes estaban separados y además ha permitido aumentar la productividad y la obtención de proyectos multidisciplinarios, como es el caso del reciente proyecto FONDAPCONICYT, donde 9 de los 15 investigadores UACH pertenecen al ICML (2).

II. Respuestas Desfavorables [Insatisfacción]

En la situación del Instituto de Ciencias Marinas y Limnológicas se mezclaron muchas cosas. Personas con intereses en distintas disciplinas, diferente formación, distintos antecedentes académicos, edades y maneras encontradas de ver la vida académica. Como consecuencia se aprecia que todo sigue igual que antes. Cada uno en su lugar y sin mirar el Instituto como conjunto. No hay internamente una instancia coordinadora ni liderazgo para ello. Hay un excelente potencial para hacer un buen instituto, pero no se ve ninguna voluntad para hacerlo. Espacios físicos insuficientes.

Existe poca información relativa a los Planes de Desarrollo de cada Instituto. Los más informados son los Directores de Instituto que asisten a los Consejos de Facultad y que no siempre traspasan toda la información a los académicos del Instituto que dirigen.

Este Instituto carece de una discusión y guía hacia el futuro. Existe una atomización interna entre los diferentes laboratorios y sigue una dinámica que aparentemente era común en Biología Marina, en donde ciertos laboratorios interactuaban entre si y otros no. Falta un enfoque grupal donde las opiniones de todos sean consideradas y el espíritu de colaboración trascienda los objetivos personales (6).

Un instituto enorme, con baja carga de pregrado, a pesar de tener una carrera. Alta capacidad de investigación y postgrado.

III. Respuestas Neutras [No sabe]

No hay.

5.3. Ciencias Moleculares y Microbiología (hoy Bioquímica y Microbiología)

I. Respuestas Favorables [Plena satisfacción y Mediana satisfacción]

Bioquímica y Microbiología se ve como una buena iniciativa y se le observa como un Instituto equilibrado

Está avanzando lento pero con disposición en su complementación entre el área de la bioquímica y de la microbiología. El área de la microbiología se ha visto muy fortalecida pues ha accedido a equipamiento y apoyos para su desarrollo.

En cuanto al postgrado, es posible verificar un impacto positivo en la consolidación del doctorado en Microbiología.

II. Respuestas Desfavorables [Insatisfacción]

Problemas de convivencia retrasaron su integración y está al debe en lo referido a infraestructura (calidad y superficie) acorde a las funciones y responsabilidades que posee (sostiene una carrera de pregrado, dos magister y dos doctorados) **(5)**.

La fusión de los ex Institutos de Bioquímica y de Microbiología no ha originado los efectos positivos esperados en ninguno de los ámbitos de docencia, investigación, gestión y administración. Esto se ha debido a la falta de interés y espíritu colaborativo de una parte importante de los académicos del ex Instituto de Microbiología, los cuales persisten en una actitud negativa, marginándose del claustro, presentando resistencia a colaborar y generando situaciones de conflicto. Esto ha repercutido negativamente en el funcionamiento de todo el Instituto y no se ha resuelto a pesar de los años transcurridos y de todo el esfuerzo y concesiones que los directores, presente y pasado, han realizado para lograr algún grado de cohesión.

En términos generales, pareciera que la fusión realizada fue un error, al no ser consensuada previamente con los miembros de ambos Institutos. No se puede forzar a la gente a trabajar en un proyecto común por decreto, más aún si no existe voluntad ni convicción de todas las partes involucradas **(4)**.

Gran parte de los docentes de microbiología insistieron por más de un año sobre las razones por la cual la fusión de estos dos institutos (Bioquímica y Microbiología) no era conveniente. Todos estos antecedentes están en manos de las autoridades de la facultad. No se tomaron medidas adecuadas al respecto y esto ha significado un quiebre dentro del antiguo Instituto de Microbiología, un docente ha solicitado cambio de facultad (con la consecuente pérdida de un cargo académico) y el resto de docentes ha aceptado permanecer en esta "macrounidad" a falta de otras opciones más satisfactorias. Se fusionaron fuerzas dispares, lo que ha generado la hegemonía de los integrantes del ex Instituto de Bioquímica. Dado que no hay opción de elegir a que unidad pertenecer o cambiarse, esto ha obligado a algunos integrantes (ex Microbiología) de este nuevo instituto a permanecer en la unidad **(4)**.

La fusión en macrounidades no ha sido capaz de lograr un aumento de productividad. La carga de los docentes adscritos a esta macrounidad es muy variable, no sólo en cantidad, sino también en calidad; pues no todas las asignaturas requieren de la misma dedicación y eso no se ve reflejado en la carga académica, lo cual no siempre se contrasta correctamente con la participación en tareas administrativas, participación en comités, formación de capital humano avanzado y productividad científica (proyectos y publicaciones). Hay académicos muchísimo más sobrecargados que otros. Investigadores jóvenes o de edad mediana no han podido "despegar científicamente" post incendio, debido a la alta recarga docente. El objetivo final no se ha cumplido, no existen líneas de investigación ni docencia en conjunto. **(3)**.

Los académicos permanecen en alas separadas de un mismo edificio, lo que da una impresión de trabajo independiente y de escasa cooperación, al menos en cuanto a infraestructura.

Las dos áreas de este Instituto no tienen docencia ni investigación que los relacione; son muy diferentes. No se ha logrado hacer cursos nuevos ni proyectos en común. Sólo se ha hecho un anexamiento del Instituto más pequeño (Microbiología) a uno más grande (Bioquímica). Existe un mal clima laboral, el cual se ha manifestado en agresiones verbales entre colegas. Si bien se han adoptado medidas al respecto, se debería tomar una decisión estratégica desde el decanato de qué áreas hay que desarrollar y cómo se deberían implementar.

III. Respuestas Neutras [No sabe]

No parece haber ensamble de acuerdo a lo esperado originalmente.

En estricta rigurosidad, no tengo antecedentes del estado anterior y actual de las unidades académicas sobre las que se me pide emitir una evaluación.

Desconozco si en temas de productividad científica se evidencia mayor cooperación.

5.4. Ciencias Físicas y Matemáticas

I. Respuestas Favorables [Plena satisfacción y Mediana satisfacción]

Hay ideas, hay energías y hay buenos profesionales.

II. Respuestas Desfavorables [Insatisfacción]

Falta entregar herramientas, respaldo y espacios para aprovechar los elementos del Instituto y no seguir desperdiciando oportunidades. En este Instituto se nota que le falta afiarse más como unidad **(4)**.

Matemática y Física no ha logrado originar un postgrado.

Lo que falta son políticas transparentes y claras, con propuestas integradoras, medibles y equilibradas.

Se nota una falta de coordinación entre académicos del área física, que ha llevado incluso a problemas personales entre ellos y que se trasluce hacia fuera del Instituto.

Existe un descontento de los estudiantes por cambios constantes de profesores en las asignaturas, profesores adjuntos que no muestran un compromiso con la

Universidad como lo hacen los académicos de planta. La fusión también ha generado inconvenientes de coordinación entre las dos áreas.

La unión de las áreas de física y matemática sólo ha generado dificultades, tanto en el orden académico como en la administración. Los grupos de física y de matemática tienen orientaciones muy diferentes entre sí, que ninguna unión administrativa podrá eliminar. La física debe tener una clara orientación hacia la experimentación y también las aplicaciones, lo cual claramente no es compartido por los matemáticos (2).

La fusión no ha impulsado en este instituto el desarrollo de programas de posgrado. A pesar de tener un alto número de integrantes, lo que supuestamente les daría masa crítica. Esto claramente está indicando que los criterios de fusión para formar este nuevo instituto no fueron los adecuados. Faltó un trabajo dirigido con especialistas (a nivel de relaciones humanas) (2).

Para Matemática no ha sido beneficioso. Se ha perdido la participación que hubo anteriormente de todos los académicos y académicas en planteamiento de ideas y en las decisiones que afectan a la docencia e investigación. Se han provocado enfrentamientos y discusiones extenuantes que desalientan a quienes quieren aportar al trabajo del Instituto y que han dado como resultado que cada quien se dedique a su propio trabajo y no haya comunidad.

III. Respuestas Neutras [No sabe]

No se tiene una visión completa de la realidad de los otros institutos.

5.5 Ciencias Químicas

I. Respuestas Favorables [Plena satisfacción y Mediana satisfacción]

Instituto de Ciencias Químicas no debe convertirse en un instituto de docencia, puesto que existen cuatro profesores con fuerte investigación y productividad.

Se piensa que, siendo uno de los pocos Institutos (si no el único) que permaneció intacto con la reestructuración, los académicos estarán conformes.

II. Respuestas Desfavorables [Insatisfacción]

Infraestructura inadecuada para el quehacer del instituto, el que está desperdigado por diversas casuchas. Las precarias instalaciones impiden su normal desarrollo (7).

Sin postgrado, sin carrera de pregrado, quizás por la mala infraestructura.

El cambio de nombre propone una meta: desarrollar las diferentes ciencias químicas, asociadas a la creación de las carreras de Químico y Profesor de Enseñanza Media mención Química, como también a la exigencia de generar vinculación, pregrado y postgrado en química. Este esfuerzo no ha sido acompañado con la recuperación real de los espacios e infraestructuras perdidas en el incendio del 2007.

III. Opiniones Neutras [No sabe]

No hay.

5.5. Instituto de Farmacia

I. Respuestas Favorables [Plena satisfacción y Mediana satisfacción]

No hay

II. Respuestas Desfavorables [Insatisfacción]

La reestructuración no se efectuó por completo, permaneciendo 2 institutos sin cambios (Química y Farmacia), siendo esto muy poco adecuado y sin razones atendibles, sobre todo habiendo formado institutos muy numerosos, como Bioquímica y Microbiología **(2)**.

Con respecto al Instituto de Farmacia, la insatisfacción es clara. Desde sus inicios tiene carencia de recursos humanos los que no han sido analizados ni escuchados por las autoridades. Además los recursos humanos que hay están dispersos geográficamente y en condiciones que requieren urgentes medidas de seguridad, como son los espacios físicos ocupados en el ex Instituto de Histología y Microscopía Electrónica.

Problemas de infraestructura inadecuada y espacios compartidos con unidades de mantención de animales que lo hacen inadecuados. Presenta una situación similar al Instituto de Química, aunque menos desfavorecida en términos de las dependencias que ocupa. La solución depende de la construcción del Edificio Rector Eduardo Morales Miranda **(4)**.

Presenta serias deficiencias en investigación y consecuentemente en la formación de pre y postgrado, lo cual va en desmedro de toda la facultad **(3)**.

Debería formar una macro unidad con Química, eso sería potenciar realmente esta área.

III. Respuestas Neutras [No sabe]

No se nota un impacto (positivo o negativo) de la existencia de este Instituto al compararlo con la situación antes de la reorganización de la Facultad.

ITEM 6. “Creación de Centros”

Grado de avance en la generación de Centros

I. Respuestas Favorables [Alto y Mediano]

Se logró integración de programas de doctorado de la Facultad con la creación del Centro AustralOMICs, desarrollado con aportes de MECESUP. La Facultad tiene un interesante rol en el Centro de Humedales de la Universidad. Reciente adjudicación de un Proyecto FONDAP para la creación de un centro de investigaciones antárticas y sub-antárticas, que recae en el Instituto de Ciencias Marinas y Limnológicas. Un reconocimiento nacional al valor integrativo de los académicos de ese instituto. Este importante logro, da razón del proyecto de integración académica de la Facultad **(6)**.

IDEAL califica como centro. Algo muy bueno para la Facultad y toda la comunidad UACH.

Al menos en el Centro Cisne se incluye la participación de algunos académicos de la Facultad.

II. Respuestas Desfavorables [Sin Avance]

Falta por avanzar en la integración a los centros de los investigadores de institutos con mayor docencia de pregrado.

No existe ningún centro generado de esta reorganización de la facultad, los avances que han surgido (Fondap) se deben a las relaciones entre académicos **(2)**.

III. Respuestas Neutras [No sabe]

Se declara no saber a qué tipo de centros se refiere esta pregunta. Si se refiere a centro dentro de la Facultad, se cree que ha sido formado alguno en el último tiempo, pero no se sabe si eso constituye un avance o no.

No se dispone de información **(5)**.

Aparte de los centros virtuales propiciados por la DID/UACH, no se ha creado ningún Centro que funcione a plenitud y que beneficie a toda la Facultad de Ciencias, a la toda la Universidad y al resto de la comunidad científica.

ITEM 7. Apreciación Global de la Propuesta

Si hubiera algún aspecto relacionado con la reorganización que no se haya considerado en esta consulta, expóngalo brevemente a continuación.

I. Apreciación Favorable

No hay

II. Apreciación Desfavorable

El tema de los espacios es crítico. Por ejemplo se creó el Instituto de Ciencias de la Tierra sin considerar los espacios para el nuevo instituto. Para la creación de carreras como Geografía y Geología, así como el Magíster en Paleontología, las autoridades deberían tomar en cuenta las necesidades de las áreas emergentes de forma acorde para el buen funcionamiento de estos nuevos proyectos. Su situación es caótica, con consecuencias prontas a llegar a instancias externas a la Universidad (bioseguridad, comités paritarios, inspección del trabajo).

A pesar de ello, las autoridades universitarias (Rectoría, Directorio, Consejo Académico) han tenido actitudes enigmáticas, haciendo caso omiso a los requerimientos de considerar construir un edificio para el instituto. Este instituto y sus carreras fueron creados con cero consideraciones de espacios y se colocó encima de un instituto ya existente, con consecuencias catastróficas tanto para los recién llegados como para los académicos preexistentes **(3)**.

La reorganización en casos pudo haber funcionado pero por la experiencia vivida en otros casos no, como ha sido el de Bioquímica y Microbiología que es un ejemplo en donde las relaciones humanas fueron malas.

El caso de Ciencias Ambientales y Evolutivas es aún más dramático, en donde disciplinas no afines fueron juntadas y en donde, producto de lo mismo, las relaciones se desgastaron a tal nivel que es difícil pensar en un nuevo instituto en donde la gente esté alineada con un objetivo común. Este Instituto ha cambiado de nombre tres veces desde que se inició la reestructuración, actualmente está dividido en dos, lo que ha generado desmotivación, roces personales y conflictos laborales en uno de los grupos más productivos de la Universidad.

Cualquier estrategia a implementar debe nacer de un proceso participativo y correctamente discutido para asegurar un proceso exitoso. Cuando no se hace, se generan desconfianzas y oportunidades para situaciones de abuso de poder como ocurrieron por parte del ex decano de la facultad. Hoy en día queda la sensación que pudo haber sido una buena idea la reestructuración, pero en ningún momento se visualizaron los problemas que estas acarrearían **(3)**.

Uno de los objetivos de la reorganización es generar masa crítica, sin embargo, en muchos de los procesos de elección al interior de la Facultad y en los Institutos, se hacen con un solo candidato.

Un aspecto que se descuidó en la propuesta fue capacitar los liderazgos en los puestos directivos de la Facultad e Institutos para que en un actuar conjunto generaran las acciones tendientes a lograr verdaderas integraciones, modulando los apetitos individualistas y favoreciendo la cooperación y trabajo conjunto. Además, de una campaña constante de difusión de las ventajas de institutos más grandes y con visiones más integradoras.

La reorganización de los Institutos debe estar basada en un plan de desarrollo a largo plazo y consensuado después de un análisis FODA por la mayoría (todos) los miembros involucrados. Dada la evidencia del estado actual del Instituto de Ciencias Físicas y Matemáticas, la unión del Instituto de Matemática con el de Física, solo afectó de forma negativa el funcionamiento y potencialidad de éste. A modo de ejemplo, el director del Instituto funciona con un asesor de cada área; ellos son los que están dirigiendo el Instituto. Por lo tanto, no existe integración, es decir, no hay un Instituto de Física y Matemática. Quizás en el papel y de forma administrativa se logró una reorganización, pero no a nivel humano; la única secretaria está efectivamente respondiendo a dos Institutos, cuando el Instituto contó con un Físico Matemático haciendo investigación, no se le apoyó ni renovó contrato. **(3)**.

Hay avances en algunos aspectos, pero también retrocesos del proyecto. Además, contiene ítems prioritarios detenidos que perjudican el desempeño algunos Institutos, v. gr. Farmacia y Ciencias Químicas, que no han tenido armónico crecimiento y desarrollo.

Los institutos dentro de la Facultad siguen siendo desequilibrados entre finos de investigación y postgrado. Estos desequilibrios ocurren también al interior de cada instituto. Los próximos planes de desarrollo que consideren el reemplazo del personal que se está retirando deberían propender a mejorar este ítem. Investigación y postgrado claramente son los elementos diferenciadores de nuestra Universidad.

La propuesta de reorganización no logró ser exitosa en áreas donde no hubo la adecuada visión estratégica para anticipar futuros desarrollos, que sean a largo o corto plazo. Desgraciadamente, la Facultad y probablemente algunos de sus institutos no tienen aún una visión de verdad. Por ejemplo, destaca falta de visión leer en el plan estratégico de la macrounidad que se contempla ampliar la oferta de programas de postgrados sin especificar las áreas.

Se echa de menos una evaluación de la calidad y organización de la docencia de pregrado. En particular, el proceso que ha seguido la propuesta de Bachillerato en Ciencias, que se implementó un poco antes de la reorganización de la Facultad.

No se ha considerado como lograr que profesores que nunca han tenido vínculo con la investigación, comiencen a motivarse. ¿Qué pasa con los contratos de desempeño? da la sensación que es papel guardado. Los índices de acuerdo a la reorganización no van a subir por el solo hecho de que esté escrito, falta alguna herramienta de motivación que no se visualiza en el proyecto.